

予算特別委員会会議記録（概要）

平成27年3月9日（月）

開 会（午前9時0分）

【議 事】

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第2款総務費（1）

【補足説明】 な し

【質 疑】

赤川委員

手数料について、ウィンドウズXPのシステム更新状況を伺いたい。

浦山 I T 推進
課長

ネットワークに繋がっている情報化パソコンについては、ウィンドウズXPのシステム更新は全て終わっています。

小林委員

入間郡市自衛官募集事務研究会負担金について、研究会には誰が年間どのくらい参加しているのか。また、どのようなことが議論されているのか。

轟文書行政課
長

入間郡市自衛官募集事務研究会につきましては、年2回開催しております。当課の担当職員1人が参加しております。研究会の内容といたしましては、自衛官募集における各年度の成果及び分析、翌年度の方針等を議題として開催されているところです。

小林委員

自衛官募集事務というのは、どのような法令根拠に基づいているのか。
適齢者情報の提供もその一部なのか。

轟文書行政課
長

根拠法令につきまして、自衛隊法及び同法施行令の規定に基づく法定受託事務といたしまして、自衛官の募集事務の一部を本市が行っているものでありまして、適齢者情報の提供につきましては、自衛隊埼玉地方協力本部長の依頼を受けまして、自衛官の募集に必要な適齢者の情報を提供しているものです。

小林委員

法定受託事務ということだが、自治会や町内会の掲示板に自衛官募集のポスターが掲示してあるが、あれはどのようなルートなのか。

轟文書行政課
長

当課においては把握しておりません。

小林委員

自衛隊で直接、自治会等に提供しているのか。

轟文書行政課
長

そのように考えております。

谷口委員	賃金計算業務委託料が、昨年度より増額している理由を伺いたい。
青木職員課長	今年度の予算につきましては、住民税の特別徴収の強化に伴います業務の追加が必要となったため、金額が増加しているところです。
谷口委員	そういった大きな要因がなければ、今後は物価上昇程度の予算規模ということで考えてよろしいか。
青木職員課長	対象となる臨時職員に大幅な増減がなければ、金額に特化した5年間のプロポーザルで決定した業者ですので、5年間につきましては大きな変動のない内容で翌年以降も契約する形になると思います。
桑島委員	福利厚生委員会の交付金が1,600万円とのことだが、前年度の予算が2,600万円とのことで、実績ベースで見直した印象があるが、これについて減らした理由と1人当たりいくらになるのか。また、スーパー銭湯の補助はどういう実態になっているのか。
青木職員課長	今年度予算は、前年度に比べ約1,000万円の減額になっております。福利厚生委員会の事業の見直しを行った結果で、具体的には職員が個人旅行を行った費用に対しまして、6,000円を限度に補助をしておりましたが、その施設等利用補助を廃止することが大きな理由になっておりま

す。その結果、1人当たりの公費の支出額は7,070円となります。次に、入浴の施設利用補助ですが、平成26年度までは、1人当たり150円の補助をしていましたが、来年度につきましては、福利厚生委員会からの補助は廃止する方向で考えております。

谷口委員

施設改修工事は、7階のコンピューター室の空調設備の改修と思うが、現状と同じシステムで老朽化のため更新するのか。

浦山 I T 推進
課長

予算については、老朽化したことから現状と同じシステムの入れ替えと
いうことで要望させていただいておりますが、実際に更新する際には状況を鑑みて更新したいと思います。

谷口委員

設備が縮小化されているので、今までより冷房する能力も小さくてもよいと思うが、その辺については、どのように考えているのか。

浦山 I T 推進
課長

冷房の能力につきましては、委員のご指摘のように、サーバー等機器の設置状況を見てそれに見合ったものを入れたいと思います。

矢作委員

統合宛名システム開発委託料、番号制度導入支援委託料、社会保障・税番号制度中間サーバー整備費負担金が、マイナンバーに該当することによるのか。

浦山 I T 推進
課長

そのとおりです。

谷口委員

ホームページ関連で、スマホでのホームページのアクセス数とスマホへの対応状況について伺いたい。

粕谷広報担当
参事

ホームページのアクセス件数ですが、2月においては約125万件で、そのうちスマホからのアクセスは約35万件で、約3割がスマホからのアクセスとなっております。スマホへの対応ですが、スマホでも見やすいように文字数、写真数やコンテンツなどの情報を提供する際には、配慮していきたいと考えております。

荻野委員

印刷製本費が、平成26年度と比べると約200万円増えているが理由を伺いたい。

粕谷広報担当
参事

増額の理由は、主に世帯数の増加・印刷ページ単価の増額によるものです。

小林委員

ワルツ所沢共有組合賦課金について、5年間の修繕計画があったと思うが、西武はどのくらい費用を負担しているのか。

加藤管財課長	西武の負担割合は約1億9,800万円です。
小林委員	毎年、約1億9,800万円を負担するのか。
加藤管財課長	修繕費用について、若干の変動はあると思いますが、負担割合的にはこのくらいになると思います。
桑島委員	自動車等交通事故処理担当専門員の勤務形態について伺いたい。
加藤管財課長	月に約15日の勤務形態となっております。
桑島委員	公用車で事故を起こしたときに、処理に来るということか。
加藤管財課長	事故を起こした場合の示談交渉などをしていただいております。
桑島委員	示談交渉は、本来、保険会社がやるのではないのか。
加藤管財課長	所沢市で加入している車両共済保険については、示談交渉が入っておりませんので、専門員にお願いしているということです。

小林委員	小手指タワー管理組合負担金の算出方法について伺いたい。
加藤管財課長	建物の持ち分に応じて算出しております。
小林委員	総額はいくらになるのか。
加藤管財課長	小手指タワー管理組合負担金の総額ですが、7,249万1,780円です。
協委員	文書保管業務委託料の内容について伺いたい。
轟文書行政課長	文書保管業務委託は、地下文書庫で保管している第一種保存文書につきまして、平成12年度から外部委託をいたしまして文書の閲覧等の発生時に運搬、集配の業務を委託しているものです。市の公文書につきましては、文書管理規則等に基づき文書の性質等により、保存年限を11年以上の第一種文書のほか、10年、5年、3年、1年の5種類に分類して保管をしておりますが、当該業務委託につきましては、11年以上のいわゆる永年文書につきまして保管業務委託し、必要に応じて集配を行い、担当所管の職員が地下文書庫において閲覧等を行うものです。

桑嶋委員

この予算全般で、防音校舎に係る除湿工事に関連する予算は含まれていないのか。

駒井財政担当

この中には含まれておりません。

参事

小林委員

小手指タワーは1階が店舗で、まちづくり事業協同組合も入っていたと思うが、管理組合の負担金がいくらになるのか。

加藤管財課長

他の組織の負担金の状況については、わかりません。

【議案第10号 第2款総務費（1）質疑終了】

休 憩（午前9時28分）

（説明員交代）

再 開（午前9時32分）

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第2款総務費（2）

【補足説明】なし

【質 疑】

小林委員 行政経営推進委員会委員報酬について、委員全員が変わるのか。

鈴木政策企画
課長 新しい委員につきましては、前回の5期の委員2人が留任で、残り6人が新任で考えております。

小林委員 留任の理由と来年度の予定について伺いたい。

鈴木政策企画
課長 2人の留任につきましては、1人は副委員長、もう1人につきましても第5期で中心的な役割を担っていただいたことから留任をお願いしたものです。来年度の予定ですが、4回を予定しておりまして、平成28年度から始まる第6次行革大綱の策定に向けた御意見と、まち・ひと・しごと創生法に基づく総合戦略を策定するにあたり、御意見を伺いたいと考えております。

小林委員 人選方法について伺いたい。

鈴木政策企画 今回は、総合戦略を策定するにあたっての御意見をいただきたいと考え

課長 しておりますので、それに適していると考えられる方から選任しております。具体的には、産業界の方や金融関係の方などから選任をしたところで

小林委員 選任された方は市内の方という理解でよろしいか。

鈴木政策企画 主に所沢市内の方を選任させていただいております。

課長

矢作委員 委員の任期は何年か。

鈴木政策企画 2年です。

課長

矢作委員 公共施設マネジメント推進事業の関係で、国の指針を受けてどのように変わっていくのか。

鈴木政策企画 当市におきましては、既に公共施設マネジメントとその方針について既に策定が完了しておりますので、国の指針を参考に計画策定をしていきたいと考えております。具体的には、10年以上の計画というところと道路や下水道といったインフラを含むこと、また、それぞれの基本的な方針、

用途別、施設ごとの方向性などを定めていきたいと考えております。

矢作委員

本会議で近隣市との連携やダイア4市と意見交換をしていくという説明があったが、どのようなことが考えられるか。

鈴木政策企画
課長

近隣市として、ダイア4市と日高市と今年度は2回ほど意見交換をしていますが、それぞれの進行状況や進め方などについて、意見交換をしたところであります。

矢作委員

近隣市なども含めて、一緒にやっていけるようなことを探ることも入っているのか。

鈴木政策企画
課長

そのようなものも含めまして、考えていきたいと思っております。

赤川委員

自治基本条例推進委員会委員報酬で、平成26年度の会議の実績と平成27年度の会議の課題や目標について伺いたい。

鈴木政策企画
課長

平成26年度の実績については、12月に条例を制定いたしました。所沢市市民参加を進めるための条例につきましても、素案、素案につきまして、3回にわたり委員の方々から御意見をいただいております。平成2

7年度につきましては3回を予定しておりまして、市民参加を進めるための条例の市民への周知方法や今後の進め方について、御意見をいただくとともに、今年度は住民投票に係る条例についての御意見をいただきたいと考えております。

赤川委員

平成27年度における住民投票条例制定のスケジュールについて伺いたい。

鈴木政策企画
課長

第1回は5月頃を予定しておりまして、こちらでは4月から始まります市民参加を進めるための条例についての御意見をいただきたいと考えております。それ以降については、7月からあと2回開催する予定ですが、具体的なスケジュールとしては委員の意見を聞きながら進めていきたいと考えております。

赤川委員

住民投票条例制定の目途と、今回は常設型の住民投票条例が課題となると思う。先日、個別型の住民投票が行われたが、それについて委員会で検証をする考えは事務局としてあるのか。

鈴木政策企画
課長

この条例の策定のスケジュールについては、自治基本条例ができた当時のスケジュールでは翌年度あたりに制定するという予定でありましたが、市長がかわり、さまざまな理由から検討を要するという事柄で、今に至っ

ている状況です。自治基本条例で定める住民投票についての検討ということですが、今年度行われた住民投票も、委員会の中でお話がされるものと思っており、検証も含めて策定について議論をされると考えております。

島田委員

市内には国立障害者リハビリテーションセンターもあり、パラリンピックについてのポテンシャルが高いと考えるが、その点についてどのように考えるか。

鈴木政策企画
課長

国立障害者リハビリテーションセンターとの連携は既に今年度もしておりますが、今後も進めていきたいと考えております。具体的には、パラスポーツの招致やここを拠点にしているパラスポーツの選手もいらっしゃいますので、意見交換やスポーツの体験会などを進めてまいりたいと考えております。

島田委員

具体的に考えられる種目はあるか。

鈴木政策企画
課長

ロンドンパラリンピックでも金メダルの実績があるゴールボールを支援していきたいと考えております。

西沢委員

男女共同参画苦情処理専門委員報酬の具体的な事業内容を伺いたい。また、何に基づいて設置しているのか。

梅崎企画総務課長 市民、事業者からの男女共同参画に関する苦情の申し入れに対しまして、処理をするというもので、所沢市男女共同参画推進条例第12条の規定に基づき設置しているものです。

西沢委員 市役所にはさまざまな苦情が寄せられると思うが、今の説明だと苦情全般をここで処理をしているという理解でよろしいか。

梅崎企画総務課長 男女共同参画に係る苦情についての処理ということで、苦情全般についてお聞きしているというものではありません。

西沢委員 男女共同参画に係る苦情とは、具体的にはどのようなものか。

梅崎企画総務課長 女性であることを理由に不当な取り扱いを受けたりすることなどの苦情をお受けするというものです。

西沢委員 そのような問題は、公平委員会との関わりも生じるのか。

梅崎企画総務課長 他の制度で対応する内容につきましては、御案内をするようになると思います。

西沢委員	この委員報酬は3回と書かれているが、そのような問題は随時生ずる可能性がある。年間3回に集約しながら処理を行うという内容なのか。
梅崎企画総務課長	こちらについては、本条例制定以降、昨年初めて1件の申し出がありました。その処理にあたり3回会議を開催しましたので3回と設定したもので、3回あれば処理ができるというものではありません。
西沢委員	定例的に開催するものではなくて、何か事案が生じたときに開催する委員会であり、予算措置は取りあえず3回分を計上したということか。
梅崎企画総務課長	そのとおりです。
植竹委員	行政管理費の旅費の額が大きいと思うが、これは政策形成事業の中での職員の視察も含まれているという認識でよろしいか。
鈴木政策企画課長	そのとおりです。
植竹委員	今年度は、どのようなテーマでどこ自治体に行ったのか伺いたい。

鈴木政策企画 課長	今年度については、先進市の視察等で全国広報広聴研究大会のため静岡県 の富士市や音楽のあるまちづくりに関する先進自治体視察事業で宮城 県仙台市など、18件行っております。
植竹委員	平成27年度のテーマや視察先が決まっていれば伺いたい。
鈴木政策企画 課長	27年度になってから各課の要望を聞き、視察に行くということになり ますので、今のところ決まっておりません。
植竹委員	何人ぐらいの職員で視察に行くのか。
鈴木政策企画 課長	概ね1件に対して2人程度ですので、今年度ですと約36人が視察に行 ったこととなります。
協委員	講師謝礼の講師は、どのような方を想定しているのか。また、謝礼につ いても伺いたい。それから、計画ができるまでの期間はどのくらいで、所 沢市の計画との関連付けや清掃事業も対象としているのかも伺いたい。
鈴木政策企画 課長	公共施設マネジメントも研究されている大学の先生方もいらっしゃる ますので、学識のある方を職員研修会、講習会などでお呼びすることを考 えております。謝礼につきましては、公共事業評価委員会をお願いしてい

るコンサルの方や学識のある方をお呼びして、アドバイスをいただきたいと考えております。計画策定に係る期間ですが、平成27年度中に策定をしたいと考えております。財政支援については、この計画に位置付けをした支出につきましては、除去についての地方債の対象になるということがあります。他の計画との関係につきましては、総合計画等との整合を図りながら作りたいと考えております。広域での連携という中で清掃施設も含まれるかということですが、具体的にその話はまだしていないところですが、可能性はあると考えております。

協委員

公共施設マネジメント白書と方針には、水道や道路などは含んでいないが、それも対象としていくのか。平成27年度中に策定するとのことであったが、指針の中では市民や議会との関係も示されている。周知や意見を求める時期については、どのように考えているのか。

鈴木政策企画
課長

上下水道事業に関しては既存の計画がありますので、それを併せて作りたいと考えており、橋梁についても現在策定のものを含むような形を考えております。市民との意見交換、ワークショップ等については、10月頃を考えております。なお、12月頃にパブリックコメント手続きで素案を市民と議会に情報提供したいと考えております。

西沢委員

予算書には講師謝礼と謝礼しか載っていないが、この計画は平成27年

	度中に職員で作るということか。
鈴木政策企画 課長	そのとおりです。
桑島委員	ワークショップもするのか。
鈴木政策企画 課長	市民とのワークショップは考えております。
桑島委員	「所沢を動かす！」みんなのアイデアコンテスト事業が新規事業の位置 付けとなっているが、既存の事業と何か違うのか。
鈴木政策企画 課長	この事業は1年おきにアイデアをいただいて、次の年度に実現するよう に実施しています。平成26年度は募集をしなかったため、新規とさせて いただきました。
桑島委員	新規事業となっているが、平成25年度と同様のものと考えてよいか。
鈴木政策企画 課長	テーマにつきましては新しいものを考えておりますが、そのとおりで す。

協委員 公共施設等マネジメント推進事業に関連して、今回の計画に既存の計画が活かされるということだが、学校施設の統廃合は視野に入らないということか。

鈴木政策企画 教育委員会の児童数の推計などを活用しながら、10年以上先になるか
課長 と思いますが、学校施設の統廃合や空いたスペースへ他の機能を盛り込んでいくことなどを、検討していくことになるかと考えております。

協委員 学校施設の統合はないと認識している。今後10年間は、基本的には現状維持と捉えているのか。

鈴木政策企画 教育委員会の推計を聞いたところ、10年以内にはそのようなことはな
課長 いという話を聞いております。

桑島委員 マネジメント方針の中には明記してある。10年に限らず、その方針に沿って粛々と担当部局は検討を進めるという理解でよろしいか。

鈴木政策企画 具体的な固有名詞は挙げませんが、全体的な考え方としてはあり得ると
課長 思います。

桑島委員	男女共同参画センター費の相談員報償は、DV相談ということでよろしいか。
梅崎企画総務課長	4つの相談事業を設けておまして、カウンセリング、法律相談、電話相談、何でもききます相談の相談員の報償です。
桑島委員	市のDV相談は、この予算のどこに含まれるのか。
梅崎企画総務課長	DVの相談もこの中に含まれておりますが、こども支援課などの他の所属で行われているものにつきましては、この中に含まれておりません。
桑島委員	本来的な予算の組み方の考え方からすれば、DV相談の予算は男女共同参画センターの予算で包括すべきものとするが、なぜこのような予算編成をしたのか。
梅崎企画総務課長	こども未来部のDV相談は、婦人保護等の範囲で行っているものと思います。DVについては、生活保護や市民相談など生活のさまざまな場面で出てくる話ですので、男女共同参画推進センターではそのようなところと連携しながら行っていきたいと考えております。
桑島委員	お子さんがいる場合の婦人相談はこども未来部というのはわかるが、お

子さんがいない場合の婦人相談は、男女共同参画センターでやらないのか。

梅崎企画総務課長 相談しやすいところで相談できることが、一番だと考えます。そのような方について、男女共同参画推進センターで対応することもあるかと思っています。

桑島委員 運用についてはわかったが、予算立てとして、なぜこども未来部の中に入れたのか。男女共同参画センターの役割として重要なのに、なぜ入れなかったのか。予算編成上のルール違反ではないか。

梅崎企画総務課長 委員から御指摘いただきました点については、今後、所管課と協議してまいりたいと考えております。

荻野委員 文化芸術振興費の指定管理者選定委員会外部委員報酬だが、対象となる施設を伺いたい。

市川コミュニティ推進課長 市民部所管の施設が全て対象となっています。具体的には、市民文化センター、斎場、中富南コミュニティセンター、椿峰コミュニティ会館、別館、自転車駐車場です。

荻野委員	文化芸術振興費の中に自転車駐車場の関係が入っているのは違和感があるが、いかがか。
市川コミュニティ推進課長	文化芸術振興費は、平成27年4月に設置いたします文化芸術振興課が所管いたしますが、同課は市民部の総務担当課として機能いたします。そのようなことから市民部全体の所管する施設の指定管理者選定委員会の事務も行っていくということです。
荻野委員	違和感があるので今後は検討した方がよいと思うが、いかがか。
市川コミュニティ推進課長	どのような形がよいのか、引き続き見ていきたいと考えます。
島田委員	音楽のあるまちづくり推進事業で、市内、主要駅周辺でライブスペースを確保ということだが、どちらに確保する考えか。
吉田企画総務課主幹	第1回、第2回のまちなかコンサートは終わっていますが、その際に使いました所沢駅構内のとこてらす及びパルコ新所沢店の中央通路部分、ガレリアにつきましては、引き続き利用していきたいと考えております。
島田委員	職員が宮城県仙台市に視察に行かれたとのことだが、仙台市も駅コンサ

ート、まちなかコンサートを行っている。仙台市では、どのような音楽のまちづくりをしているのか。また、視察を終えたが、それを所沢にどのように反映していくのか。最終的に、市民に音楽を提供する場を設けるのか。それとも、千葉県柏市のようにストリートミュージシャンを輩出するようなことを目指していくのか。その辺の方向性について伺いたい。

吉田企画総務
課主幹

宮城県仙台市におきましては、仙台クラシックフェスティバルというイベント等の視察を行いました。内容的のメインとなるものは、大きな音楽ホールでのクラシック・コンサートでしたが、所沢市として参考にしたかった地下鉄駅構内の通路で行っている身近なコンサート、あるいはオフィスの1階ロビーで行われているコンサートであり、そちらも視察しました。クラシックフェスティバルにつきましては、出演する個人やグループの審査を、プロフェッショナルな作曲家の先生にお願いしていました。一方、千葉県柏市では、アマチュアミュージシャン等を市職員が選定している例もありますので、所沢市の場合は両者の中間のような形で、あまり高尚なコンサートにはせず、一定の水準を満たす方に出演していただける適切な選定方法を探っていきたいと考えております。

小林委員

入間郡市同和対策協議会負担金について、この協議会はどのようなことをしていて、予算総額はいくらか。

吉田企画総務課主幹	入間郡市同和対策協議会負担金の活動については、同和対策という名称は入っておりますが、人権全般に係る施策の協議やイベントの実施をしております。平成26年度の予算総額については150万7,000円となっております。
小林委員	この負担金の積算について伺いたい。
梅崎企画総務課長	こちらにつきましては均等割と人口割で算出しております。均等割が2万5,000円で、人口割が人口掛ける0.3です。
谷口委員	施設修繕計画策定支援業務委託は、具体的にどのような事業か。
市川コミュニティ推進課長	想定している業務内容は、具体的な改修項目や内容の検討の支援や会議を行う際の検討資料の作成等を想定しております。
谷口委員	どのようなところに委託するのか。
市川コミュニティ推進課長	委託先としては建築事務所が主となりますが、舞台機構装置がありますので、専門性があるところを考えております。
谷口委員	大規模改修のときに、省エネに対応した改修というのは考えているの

か。ミューズの場合、屋根が広いので太陽光発電を置いて、省エネプラス再生エネルギーの活用もできるが、今後どのように考えているのか。

市川コミュニティ推進課長 具体的な内容の検討につきましては、平成27年度から開始するようになっておりますので、その中で、省エネや再生エネルギー等も視野に入れて検討していくことになろうかと考えております。

島田委員 市民文化センター運営費で、ネーミングライツ等の副収入の考えはあるか。

市川コミュニティ推進課長 文化振興事業団の方で、収入確保策あるいは収入確保につながる集客効果を狙ったの事業といったものは、さまざまな工夫がされていると思います。

赤川委員 自治会等応援事業の171万8,000円は、議案資料ナンバー2の38ページの中のどこに入っているのか。

市川コミュニティ推進課長 自治会等応援事業ですが、01自治振興費の11需用費01消耗品費123万7,000円のうち91万5,000円、同じく03印刷製本費70万円のうち69万2,000円、12節役務費01通信運搬費86万5,000円のうち11万1,000円で、計171万8,000円になりま

す。

赤川委員

具体的にどのような事業なのか。

市川コミュニ

大きくは3つの事業ですが、まずは周知啓発として条例制定や自治会・

ティ推進課長

町内会等に加入や参加を呼びかける事業、次に転入される方についての加入促進事業、次に自治会等でそれぞれ取り組まれた加入促進のアイデアを事例集にまとめる事業を考えております。

赤川委員

先進的な取り組みについて、他の団体に意見を聞いたりしたのか。

市川コミュニ

加入促進事例集については、事業化するにあたり自治連合会の役員会な

ティ推進課長

どでお話をさせていただき、良好な受け止め方をさせていただいております。それぞれ自治会・町内会で独自に取り組んでいただいておりますが、他の自治会の情報が伝わっていないことがありますので、取り組みを紹介して他自治会でも同様なことをすることで加入促進につながるのでは、という期待を持っております。

植竹委員

紡ごう絆地域応援事業補助金は、ステップアップコース、チャレンジコースがあったと思うが、補助対象事業とは具体的にどのようなものか。

市川コミュニティ推進課長 高齢者やお子さんの見守り隊、地域でのお祭り、こどもクラブとしての事業、加入促進事業として集合住宅でまとめて加入していただく取り組み、防犯防災に関連する取り組み等はチャレンジコースということで新たな取り組みとしてのものです。ステップアップコースとしては、避難場所の表示板の設置や地域住民の方とPTAの方が協力して夏祭りやチャリティーバザー等がありました。

植竹委員 補助交付にあたっての選定方法を伺いたい。

市川コミュニティ推進課長 選定方法としては、地域の自治会・町内会の活動が幅広いこともありまして、市民部だけで留まることなく、市民生活に密接に関連する分野とされる防犯防災、教育、環境、福祉、建設といった関係所管と連携しながら、採択をさせていただいております。

矢作委員 自治会を対象とした加入促進事例集は、何部程度作成してどのように活用するのか。

市川コミュニティ推進課長 印刷製本費の主なものとしては、周知啓発用のポスター、封筒、チラシなどです。事例集については、庁内印刷で作成する予定です。作成部数としては278の自治会・町内会がありますので、それぞれに1部ずつお配りいたしますが、これに加えて必要となる分を作成したいと考えておりま

	す。
矢作委員	事例集には、自治会の取り組みを全て列記していくのか。また、どのような取り組みを期待しているのか。
市川コミュニティ推進課長	全ての取り組みを列記するのではなくて、先進的な事例を集めて、事例集としてまとめるものであります。期待しているところについては、1つには自治会・町内会への加入を促進することであります。さらに、自治会・町内会へ加入することに留まらず、その活動に積極的に参加していただき、自治会・町内会が活性化されることにつながるよう期待しております。
吉村委員	市民活動支援センターの活動登録団体の推移と実態として活動されていないような団体の整理についても伺いたい。
澤田コミュニティ推進課主幹	市民活動支援センターは平成23年10月に開設しまして、今年で4年目を迎えます。開設当初の平成23年度末の登録団体は、51団体でした。24年度末は79団体、25年度末108団体、現在は120団体となっております。
吉村委員	この120団体は活動の実態があるということでよいか。

澤田コミュニ ティ推進課主 幹	数団体ほど郵便物が届かないところがあります。
谷口委員	公平委員会は、今年度何回開催されたのか。
轟文書行政課 長	今年度につきましては、6回開催しております。
矢作委員	地域づくり協議会活動支援交付金で、各まちづくり協議会に100万円 ということだが、これは翌年に繰り越すことはできないのか。
千葉コミュニ ティ推進課主 幹	地域づくり協議会活動支援交付金につきましては、それぞれ立ち上った 協議会の事業に対して交付するもので、繰越金が発生することはありません。
矢作委員	100万円の範囲ということで、出来ることが限られると思うが、いか がか。自治会等で毎年100万円の事業を行うのは難しいのではないか。
千葉コミュニ	山口、三ヶ島、小手指については、平成25年度から事業を開始してお

ティ推進課主 幹
ります。それぞれの事業につきましては、交付金の上限100万円の範囲で、今年度は山口地区においては3つの事業、三ヶ島地区においては8つの事業、小手指地区は3つの事業が実施されており、それぞれ事業に見合った交付金の使い方をされております。毎年、事業を行う中で、事業がなくなってしまうというような御意見はいただいておりますが、活動が活発化しますと上限100万円では足りなくなるのではないかという御意見は何っております。

矢作委員 100万円の範囲であれば、いくつかの事業でもよいのか。

千葉コミュニ ティ推進課主 幹
そのとおりです。

矢作委員 平成27年度は8つの協議会に交付予定だが、今後も増えていくのか。

千葉コミュニ ティ推進課主 幹
市内には11の行政区があります。平成27年度については、上限の100万円を8地区に対してお願いしておりますが、市としては11地区全てに地域づくり協議会が立ち上がることを働きかけておりますので、今後も増えていくものと考えております。

矢作委員	全地区に協議会ができるのは、いつ頃と見込んでいるのか。
千葉コミュニティ推進課主幹	全地区の協議会の設立については、早い段階で設立できるよう働きかけはしたいと思います。
谷口委員	公平委員会について、昨年度は2回開催され、今年度は6回ということだが、どのような相談があったのか。
轟文書行政課長	今年度の開催内容につきましては、職員団体の登録事項の変更について、苦情相談に関する事項について、埼玉県内の係属事案の調査研究についてを主な議題といたしまして、開催いたしました。
桑島委員	今年度の公平委員会で職員からの申し立ては何件か。
轟文書行政課長	勤務条件に関する措置の要求、不利益処分に関する不服申し立てにつきましてはありませんでしたが、苦情相談が2件ありました。
桑島委員	申し立てしづらいのではないかという分析はないのか。
轟文書行政課	今のところそのようなご意見等は把握しておりませんが、そのようなこ

長	とがないように、今後も取り組んでまいりたいと考えております。
桑島委員	県内同等市、たとえば川越市では事案はあったのか。
轟文書行政課 長	川越市につきましては、今年度、措置要求事案が1件あったと伺っております。
西沢委員	地域づくり協議会について、予定ではすでに11行政区に設置されている時期だが、事業として進展していない総括をどのようにされているのか。また、100万円交付されているが、各地域づくり協議会では予算に対して事業総括を行い、市はその報告を受けているのか。
千葉コミュニ ティ推進課主 幹	事業の総括としては、試行錯誤を重ねながらも自主的な活動に取り組んでいただいているものと考えております。予算に対する総括につきましては、事業を行うにあたり、各地域づくり協議会で総会を開いて事業の承認を行います。また市は、交付金の使途につきまして、実績報告書をいただいておりますので、その報告書に基づき評価をしているところです。
西沢委員	予定どおり11行政区に設置できていないことについては、どのように考えているのか。

千葉コミュニティ推進課主幹 地域づくり協議会が設置できていない地区に関しては、自治連合会による運営で地域課題に対して対応できているという認識を持たれている地区もあります。また、協議会立ち上げに対する考え方に御理解をいただけない地区もあります。そのようなことで、協議会の立ち上げに地域差が出ているような状況です。

小林委員 100万円の使途基準はあるのか。また、自治連との違い、協議会を理解されていない方々にはどのように伝えていくのか。

千葉コミュニティ推進課主幹 使途基準については交付要綱を定めており、要綱上では安全で安心な住みよい地域の実現を図ることに対する活動に交付しております。自治連との違いにつきましては、まちづくりセンターを中心として、地域に対してこれからも協議会とはどういうものか説明していく必要があると考えています。

小林委員 安全で安心な住みよい地域の実現を図るということは、非常に漠としているように感じる。道路事情が少し悪ければ、安全のためによくしていこうなどという考え方もあるが、その辺についてどのように考えるか。

千葉コミュニティ推進課主幹 市で行うべきもの、協議会で行うべきものを、今後は明確にしていきたいと考えております。

幹

赤川委員

平成26年度における交付金の執行状況を伺いたい。

千葉コミュニ

ティ推進課主

幹

山口まちづくり推進協議会は99万6,200円、三ヶ島まちづくり推進会議が99万504円、松井まちづくり協議会が100万円、小手指まちづくり協議会が100万円、新所沢まちづくり協議会が43万円、富岡地域づくり協議会が100万円となっております。

赤川委員

ほぼ100%近く執行されているが、交付の仕方と他団体で実績ベースで交付しているケースはあるか伺いたい。

千葉コミュニ

ティ推進課主

幹

まずは申請をいただいて、資金的に厳しいという理由がある場合には、概算払いで支払いをしています。要綱上では事業に対しての交付ですので、終わった後は実績報告に基づく精算も行い、繰越金が生じないようにしております。他の団体につきましては把握しておりません。

赤川委員

交付金であれば、このようなやり方はないと思う。交付の方法について、まちづくり協議会から要望等はないのか。

千葉コミュニ

交付のあり方、お金の使い方について、地域の方からはもっと自由度を

<p>ティ推進課主 幹</p>	<p>高めてほしいという声は聞いております。</p>
<p>赤川委員</p>	<p>一括交付して場合によって繰越金が生じても、何年間かけてじっくりと事業に取り組むことができると思う。そのような意味で、一般的な団体の交付金のように、一括交付していくような検討はないのか。</p>
<p>溝井市民部長</p>	<p>この交付金制度は平成25年度から始めましたが、要綱上3年で見直すということになっておりますので、一括交付金等についても研究してまいりたいと考えております。</p>
<p>協委員</p>	<p>協議会の活動交付金について、協議会の構成メンバーとして、自治会・町内会、地域福祉に関する福祉ネットワークなどいろいろな団体が入っており、それぞれの団体が別の形で何らかの補助を受けているものと思われる。例えば、福祉分野では社会福祉協議会の補助を受けている団体もあり、重ねてお金が出ているような認識を持っているが、組織が別だから全く関係ないという考え方なのか。福祉関係の団体であれば、1つ補助を受けていると、他は受けられないというようになりかなり厳しくチェックされていると思うが、なぜこのような考え方を認めているのか。</p>
<p>千葉コミュニ</p>	<p>地域づくり協議会の活動支援交付金交付要綱には、交付対象経費の除外</p>

ティ推進課主 規定があり、国、県、市その他の機関から補助金その他の助成を受けて実
幹 施する事業の経費は、対象としないと明文化しております。このため申請
が出た場合は、他に補助を受けていないか調べているところです。

協委員 その除外規定は、協議会の中では浸透しているのか。どのように説明し
ているのか伺いたい。

千葉コミュニ 要綱については、まちづくりセンターを通じてお伝えをしております
ティ推進課主 が、これからも広く周知していきたいと考えております。
幹

桑島委員 まちづくりセンター運営費に都市計画税500万円を充当しているが、
どういう考えに基づき、何を対象としているのか教えていただきたい。そ
れと、重点項目として、こういう形のまちづくりセンターは法律上、どう
いった考えで行っているのか。

鈴木まちづく こちらの500万円ですが、公有財産購入費のまちづくりセンター建物
りセンター推 購入費に充てられております。その理由ですが、地方税法の中に都市計画
進担当参事 法に基づいて行う都市計画事業について充当することが可能となってお
りますので、そちらに基づいて行っております。

島田委員

西所沢駅の改札の件について、西所沢駅第4自転車駐車を送迎者用転回広場にしたいとのことであったが、駅から距離が離れていることを市民にどのように周知していくのか。また、計画全体の周知方法についても伺いたい。それから、この件については1、2年プラス工事期間で実施したいということであったが、これについても説明いただきたい。

吉野交通安全
担当参事

地元の方と合意ができていないものではないですが、大きな反対は出ておりませんので、この方向で整備を進めていきたいという段階です。周知方法については、工事や開設時期についての周知をしていく中で検討していきたいと思います。また、具体的な時期については、来年度に測量や調査を行い、その後、鉄道事業者との契約等を進めていきたいと考えておりますが、地権者の方の御意向が最大限優先となりますことから、現時点でいつ頃ということは、未定としか申し上げられません。

島田委員

送迎者用転回広場の場所について、看板や案内を出すなどの周知方法があると思うが、どのように周知するのか伺いたい。

吉野交通安全
担当参事

送迎者用転回広場については、駅やその周辺に周知する方法を今後、検討していかなければならないと考えております。

休 憩（午前11時5分）

再 開（午前11時15分）

谷口委員

基地内施設設計委託料1億6,000万円の内訳を伺いたい。

吉田企画総務

実施設計のうち、土木設計が約7,300万円、建築設備電気設計に関

課主幹

する部分が約6,700万円、土壌調査に関する部分が約2,000万円
となっております。

谷口委員

英語でも書かないといけないということで、通常より高くなるというこ
とであったが、それ以外にも高くなる要因はあるのか。

吉田企画総務

英語に関する事以外に、協議も頻繁に行われ会議の密度も濃いことか

課主幹

ら、経費が上がっております。

矢作委員

東西連絡道路の設計には、水道等は含まれているのか。

吉田企画総務

道路工事に際して配水管の布設替えを同時期にできないか、現在、上下

課主幹

水道部と協議しております。

矢作委員

開通時期や周辺自治会に対する説明など、スケジュールが決まっていれ
ば伺いたい。

吉田企画総務課主幹 工事については平成30年度まで行い、開通、返還は平成31年度の予定になります。周辺自治会等との話し合いですが、現在のところ行っておりませんで、その期間の中で検討してまいりたいと思います。

矢作委員 おおむね何年からか伺いたい。

吉田企画総務課主幹 来年度、詳細な設計が上がり工事費用がわかります。それを終えた段階で工事に入り、必要と判断された場合、3年の内に自治会等との話し合いを進めていければと考えております。

荻野委員 所沢市くらしの会補助金がないが、どうしたのか。

前田市民相談課長 くらしの会については、解散になりました。

荻野委員 平成25年度いっぱい解散したのか。

前田市民相談課長 平成26年度の総会の際に、終了することが承認され、解散となりました。

植竹委員 イメージマスケットイラスト、グッズ作成委託料について、平成25年度の販売目標額と実績、平成26年度の目標額と実績についてはどのぐらいを見込んでいるのか。

吉田企画総務 今年度ですが、売り上げ目標は550万円を想定し、現在約360万円
課主幹 の収入となっております。売り上げが低くなっている理由ですが、ここへきて、民間の方々がグッズ作成に積極的に進出してきた関係で、市役所製作のグッズについては若干落ち着いてきたものと考えております。

植竹委員 平成25年度の販売目標額と実績もわかれば伺いたい。

吉田企画総務 平成25年度の売り上げについては293万1,500円で、当初想定
課主幹 していた収入額より若干上回ってございました。

植竹委員 売り上げ目標550万円に対し約360万円ということだが、グッズの
在庫は抱えているのか。

吉田企画総務 在庫につきましては、年間を通じての販売も必要と考えておりますこと
課主幹 から、引き続きPRをしてまいります。

桑島委員 イメージマスケットについて、雑入が250万円でイメージマスケット

グッズ作成委託料が356万円1,000円、イラスト作成委託料が10万円ということだが、これは逆ぎやで行うということか。2点目は有料道路使用料が高くなっているが、ゆるキャラサミットの場所が遠くなったのか。3点目はトコロんの付箋の書き味が非常に悪いのだが、使い勝手は検討されたのか伺いたい。

吉田企画総務
課主幹

グッズ作成については、有料で販売しているグッズとPR用の無償で配布するグッズがあります。高速代については、ゆるキャラグランプリの開催場所の発表が遅いことから、この予算で計上しております。付箋についてですが、デザインや紙質については十分検討しましたが、書き味が悪いということですので、今後の研究とさせていただきます。

島田委員

所沢ブランド推進事業費について、所沢市の都市イメージの確立とうたわれているが、現在の本市の都市イメージをどのように捉え、今後どうしていきたいのか伺いたい。

吉田企画総務
課主幹

都市イメージについては、所沢市ブランド推進協議会でも早くから検討材料にしております。ただ、1つのイメージとして決定する以上は、それがきちんと全国に発信する際に有効なものにならないとなりませんので、市民からの自然発生的なイメージを含めて、もう少しそういった声を汲んでいきたいと考えております。現状では、都市イメージの決定には至

っておらず、今後も引き続き検討してまいりたいと考えております。

青木委員

本来なら、所沢ブランド推進協議室といったものをつくって所沢ブランドを売っていけばいいと思う。庁内の連携組織による推進とあるが、どこ
の部署が関係しているのか伺いたい。

吉田企画総務
課主幹

庁内の関係課からなる幹事会のメンバーですが、新年度は企画総務課、
経営企画課、広報課、文化芸術振興課、地域づくり推進課、産業振興課、
商業観光課、農業振興課、みどり自然課、都市計画課、スポーツ振興課、
文化財保護課を考えているところです。

吉村委員

市民保養事業費について、平成27年度は新たな保養地域や施設展開が
あるのか。また、今後も拡大していくということでもいいのか。

前田市民相談
課長

新潟県津南町のグリーンピア津南を新規保養施設の候補として検討し
ております。事業の拡大については、多くの方に利用していただけるよう
に、適切どころがあれば新たに検討してまいりたいと思います。

協委員

所沢ブランドの推進について、ところんとシンボルマークの両方をうま
く活用していけないかと考えるが、いかがか。また、何にでもところんを
入れなければいけないといった運用方針があるのか。

吉田企画総務 課主幹	トコロんとシンボルマークの両方を、バランスよく使えればいいのかなど考えます。また、トコロんについては、必ず入れなければいけないということではありません。デザインの中でそぐわないケースもあると思いますので、そういった場合は無理して使わなくていいと考えます。ただ、有効に使っていただきたいということで、自由に使えるような形のPRはしております。
矢作委員	埼玉県電力協会志木支部会会費について、東西クリーンセンターでも入っているが、入っていることの意味を伺いたい。
加藤管財課長	それぞれ技術職員がいますので、技術職員の研修会や講習等で利用するため参加している会であります。
矢作委員	研修会や講習ということだが、年に何回、どういうことが行われているのか。
加藤管財課長	施設見学会、技術講習会がそれぞれ年に1回、あと講演会が1回となっております。
矢作委員	それぞれ入るのではなく、1つにまとめ庁内で情報共有を図ることはし

ないのか。

加藤管財課長

環境クリーン部とも協議を進めており、そういった検討もしております。

小林委員

県内では何市が入っているのか。

加藤管財課長

さいたま市、川口市、越谷市、所沢市、川越市、春日部市の6市です。

小林委員

人口何万人以上は入らなければいけないといった基準はあるのか。

加藤管財課長

特にそういったものはありません。

小林委員

1自治体で複数部署入っているところはあるのか。

加藤管財課長

川口市、越谷市が入っております。

小林委員

それは清掃関係か。

加藤管財課長

そこまでは把握しておりませんが、会員は自家用電気工作物を有する事業者となっております。

【議案第10号 第2款給務費（2）質疑終了】

休 憩（午前11時40分）

（説明員交代）

再 開（午前11時43分）

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第2款総務費（3）

【補足説明】なし

【質 疑】

桑島委員

固定資産評価審査委員費の委員報酬について、大体7,900円が相場であるが、当市では8,200円である。この300円の差についてどのように考えているか。

須田市民税課
長

明確な理由はありません。

矢作委員

市民税等賦課事務費で、マイナンバーの項目を確認したい。

須田市民税課
長

税系システム改修委託料が該当します。

吉村委員

個人住民税特別徴収義務者指定事業について、これによって所沢市の納税義務者の何%ぐらいが特別徴収になるのか。また埼玉県全体としての取り組みであるとのことだが、対象は埼玉県内の事業所だけなのか。それとも、他県の事業所も対象になるのか確認をさせていただきたい。

須田市民税課長 人数というよりは、当市については普通徴収の事業所が5,000事業所ほどありますので、試算といたしましては初年度では6割程度に御協力いただけるのではないかと考えております。また、他県の事業所も対象になるのかということですが、東京都や近県も含めて対象となります。

小林委員 軽自動車税検査情報提供收受事務委託料について、内容を伺いたい。

須田市民税課長 昨年の税法改正により、6月定例会で市税条例を改正させていただきましたが、軽自動車においては新規登録から14年目にあたる年から重課となります。現在の事例で申しますと、7,200円が約1.8倍の12,900円になります。市民税課においては、この対象となるかの判断を行う登録のデータ等を持っておりませんので、協議会に委託をするものです。

小林委員 新車から課税額が上がるということかと思うが、従来の軽自動車についても上がるということも聞いている。このことについてもお聞きしたい。

須田市民税課長 平成28年4月1日以降に、新規登録から14年目を迎えた車両については、重課になるということです。

小林委員 原動機付自転車、軽自動車、小型特殊自動車は、いずれも上がるという

	考えでよろしいか。
須田市民税課 長	対象となるのは三輪以上の軽自動車ですので、乗用車、貨物車を含めて三輪と四輪と考えていただいて結構です。
西沢委員	先ほどの特別徴収の件で、5,000事業所のうち6割程度が協力してくれるのではという話であった。通信運搬費16万4,000円は、お知らせに使うということによろしいか。
須田市民税課 長	協力いただけなかった事業所に対して、さらにお願いの通知を差し上げるものです。
西沢委員	特別徴収は事業所が行うものであるが、事務処理の負担がかなり出てくる可能性がある。その辺について、国から補助制度の通知等はないのか。
須田市民税課 長	費用の負担については、全く明示されておりません。
矢作委員	資産税賦課事務費で、マイナンバーの項目を確認させていただきたい。
須田市民税課	税系システム改修委託料です。

長

矢作委員

徴収事務費で、マイナンバーの項目を確認させていただきたい。

須田市民税課

税系システム改修委託料です。

長

矢作委員

戸籍住民基本台帳事務費で、マイナンバーの項目を確認したい。

鹿島市民課長

住基ネットワークシステム改修委託料です。

矢作委員

窓口業務等委託料について、昨年より減額になっている理由を伺いたい。

鹿島市民課長

平成27年度につきましては、3者から参考見積もりを徴取し、精査したところ、このような金額になったものです。

矢作委員

会社が代わるということか。

鹿島市民課長

競争入札を予定しておりますので、代わるかどうかは今後のことになり

ます。

矢作委員

窓口業務委託が始まってから、市民からわかりにくい状況があるという声を聞いているが、いかがか。

鹿島市民課長

窓口サービス満足度アンケートにおいては、市民課業務については来庁された用件の約50%であります。このうち「良い」、「やや良い」が95%程度ですので、そういった意味では評価されているのではないかと考えております。

矢作委員

窓口で市民の方から問い合わせがあった場合、直接市の担当者とやり取りはできないのか。

鹿島市民課長

証明発行にかかる窓口業務を委託しているところではありますが、証明発行の窓口業務に関連する業務であれば、委託の方も補助的業務ということで問い合わせに回答しております。現在、市民課では臨時職員がフロアマネージャーという形で対応しておりますので、疑問点があればそちらで伺うことも可能です。

矢作委員

証明発行に関連する窓口業務については可能ということだが、偽装請負になってはいけないので、どういう流れになっているのか確認したい。

鹿島市民課長 市民の方が窓口相談に来る場合、窓口の業務遂行以外は職員がカウンターにおりますので、そちらに対応していただくようにしております。

矢作委員 市民の方が窓口に来られたときに、委託事業者の方が対応して、わからなかった場合には市の職員に代わるということか。

鹿島市民課長 職員に引き継ぐという形になっております。

小林委員 委託する人数については変わらないか。

鹿島市民課長 窓口委託が始まってから、常時2席ということで変わっておりません。

小林委員 時給いくらということで提示して、見積りを徴取したのか。

鹿島市民課長 一括して業者に委託する形になりますので、1人1人の人件費がいくらという形での委託は行っておりませんし、時給いくらかということについては把握しておりません。

小林委員 市としては、しっかりと把握しておかなければならないのではないか。

鹿島市民課長

業務に関しては仕様書で詳細を決めておりますので、それに従って委託業務を進めていただくよう契約をしているところです。

矢作委員

期日前投票所について、投票率向上の観点から、年度内でも増やすということも可能かと思うが、そういった検討はしているのか。

川口選挙管理
委員会事務局
次長

この度の先議で御議決いただきましたとおり、所沢駅西口に期日前投票所を1カ所設けさせていただきました。期日前投票所につきましては、地域ごとのバランスを考えた配置や数をふやしてほしいという御意見をいただいております。選挙管理委員会としましては、これまで2カ所あったものが1カ所に減ってしまいましたので、その分をふやすということを、まず考えました。また、選挙管理委員も期日前投票所のあり方については、かなり認識を持っておりますので、現在検討中ということであり、年度中にふやすという結論は出ておりません。

休 憩（午後0時0分）

再 開（午後1時0分）

荻野委員

今回所沢駅西口に設置される投票所について、開設される日数や時間については、従前の第2市民ギャラリーと同様か。

川口選挙管理
委員会事務局
次長

第2市民ギャラリーと同様の開設時間です。

矢作委員

市民文化センター利用料について、説明いただきたい。

川口選挙管理
委員会事務局
次長

選挙に際し、個人演説会の会場使用料ということになりますけれども、公職の候補者が公営施設を利用して個人演説会を開催した場合には、公職選挙法に基づきまして、1回に限り無料となるのですが、市民文化センターを利用した場合、市民文化センターには減免規定がありませんので、お支払いいただいた上で、こちらからお支払いするというような形になります。

矢作委員

この項目は全ての選挙で出ているかと思うが、具体的には市民文化センターにはいろいろなホールがあるが、その中のどこが対象になるのか。

川口選挙管理
委員会事務局
次長

中ホールということをお想定しておりますが、そこでなければいけないということではありません。

矢作委員

既に利用予定が入っていた場合にはどうなるのか。

川口選挙管理委員会事務局次長 ここには市民文化センター利用料ということで記載しておりますが、個人演説会の会場については、どこでという決まりはありません。ただ、選挙だからということで、選挙管理委員会から市民文化センターに対し、入っている予約をどかしてまで優先するということはしておりませんので、候補者の方に市民文化センターも含めて会場を選定していただくといった形になります。

矢作委員 市議会議員選挙でもこの項目が入っているが、市議会議員でも使えるということでよろしいか。

川口選挙管理委員会事務局次長 そのとおりです。

【議案第10号 第2款総務費（3）質疑終了】

休 憩（午後1時5分）

（説明員交代）

再 開（午後1時8分）

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第3款民生費

【補足説明】なし

【質 疑】

協委員

社会福祉法人認可等審査委員報酬について、認可等ということの説明と審査委員の対象となる方の説明をお願いしたい。

北田福祉総務
課長

この委員会は社会福祉法人の認可審査委員会要綱により、社会福祉法人の設立の認可に関して、適正かつ円滑な事務の運営を図るために設置されたもので、平成25年度から県の権限委譲の関係で所沢市において実施しているものです。審査委員は、内部委員と外部委員の各4人、計8人からなります。外部委員は、公認会計士、司法書士、大学の教授等、民生委員の代表になります。内部委員は関係部署の次長4人です。

協委員

この審査委員会は認可の許可だけで、監査は行わないということか。

北田福祉総務
課長

そのとおりです。

島田委員

同じ社会福祉総務費について、平成26年度は住宅確保就労支援委員報酬が1人分計上されていたが、今回入っていないのはなぜか。

池田生活福祉課長 生活困窮者自立支援法が施行される関係で、生活困窮者自立促進支援事業費の住居確保支援員報酬に計上しております。

島田委員 離職者住宅手当が、前年度の600万円から150万円に減額となっているが、これも同じ関係によるものか。

池田生活福祉課長 平成26年度中に決定したのにつきましては、今までどおり県の補助で実施しますので、予算は150万円ほど残しました。平成27年度以降は、生活困窮者自立支援法の中で行うため、先ほどと同じく生活困窮者自立促進支援事業費の扶助費、住居確保給付金に300万円ほど計上しています。

桑島委員 所沢市社会福祉協議会補助金7,200万円についてだが、次年度からはコミュニティソーシャルワーカーの取り組みを行うようだが、所沢市社会福祉協議会はどのような感じで行うのか。

北田福祉総務課長 この補助金は、法人の運営と地域福祉事業の推進という部分を対象としております。地域福祉計画CSW、ソーシャルコミュニティーワーカーについては福祉の人材の育成ということで位置付けておりますので、地域福祉推進の中でそれをやっていくものと考えております。次年度はモデルケ

ースとして1人配置すると聞いております。

小林委員

所沢市社会福祉協議会補助金だが、平成26年度予算と比較すると約400万円減っているが、なぜか。

北田福祉総務
課長

予算は500万円弱減額となっておりますが、運営に関する経費と地域福祉の推進に関する経費を対象としております。厳しい財政状況ですので、社会福祉協議会と何度か協議させていただき、事業は増えているが重点施策について考えていただくよう、協議の上で決定したものです。

小林委員

協議の上ということだが、社会福祉協議会から予算を提示されて決めていくのか。

北田福祉総務
課長

社会福祉協議会から要望はありますが、その中で最終的に市として補助金の額を決定するものです。

協委員

更生保護観察協会所沢支部負担金の予算計上があるが、以前、更生保護観察協会から、所沢市に事務所を置いてほしいというような要望がきていたように思うのだが、そのことと関係があるならば、予算と要望の内容について説明願いたい。

北田福祉総務課長 更生保護観察協会には埼玉県支部があり、その下位組織として所沢支部があります。負担金は所沢支部の更生保護観察協会に交付しています。実質的に、所沢市の社会福祉協議会が事務局になっております。更生保護観察協会及び保護司会より更正保護サポートセンターの設置を要望されていることは事実で、場所については協議をしているところです。

協委員 負担金は、計算方法に従ってこの額になっているという理解でよいか。

北田福祉総務課長 人口割ということで、人口掛ける単価4円で積算しております。

吉村委員 成年後見制度の関係で、平成27年度から社会福祉協議会で法人後見が始まるわけだが、671万6,000円の積算の根拠、特に受任件数をどのくらい見込んでいるのか聞きたい。それから、市民後見推進事業だが、これについては埼玉県の家庭裁判所で市民後見人の受任というものを何年か前はまだ受けていなかったようだが、現在、家庭裁判所において受任を認められた実績があれば示してほしい。

北田福祉総務課長 まず、成年後見制度法人後見支援事業ですが、これは社会福祉協議会に委託するのですが、人件費514万8千円、事務費80万7,400円が主だった経費ということになります。市民後見人ですが、埼玉県では受任

	<p>されてなかったのですが、直近では、志木市と越谷市が1人ずつ受任されたということを確認しております。</p>
吉村委員	<p>法人後見としては、年間での受任件数の実績はあるのか。</p>
北田福祉総務課長	<p>平成26年度は社会福祉協議会で3件ありました。今の組織体制の中では、最高でも10人程度ではないかと聞いております。</p>
谷口委員	<p>社会福祉法人皆成会補助金だが、平成26年度予算1,640万円からかなり減額になっているが、なぜか。</p>
磯野障害福祉課長	<p>この補助金につきましては、皆成会の就労支援施設はあもにいと生活介護施設光の園の運営費の補助をしているものですが、はあもにいにつきましては、平成25年度の決算により、本補助金の交付を受けなくても運営が可能であることから減額したものです。</p>
谷口委員	<p>こうした施設というのは社会全体で支えないといけない状況があるわけだが、今後、はあもにい、光の園についてこういった補助金の対象となっていくのか、見通しについて伺いたい。</p>
磯野障害福祉	<p>ほぼこのままの形でいくものと予想しております。</p>

課長

矢作委員

マイナンバーの項目は、福祉総合システム改修委託料か。

足立障害福祉

そのとおりです。

課副主幹

矢作委員

難病患者見舞金について、前年度5,000万円だったものが6,000万円になっている。来年度以降1回受けるとその後はないという説明があったかと思うが、いかがか。

磯野障害福祉

来年度からは1回みの交付となります。

課長

矢作委員

疾病の対象や対象者の人数を確認したい。

磯野障害福祉

来年度におきましては、これまでの方2,000人と、4月から新たに

課長

受給対象となる方400人の交付を見込んでおります。

矢作委員

その方々が来年度受けるとなると、その次の年度からは減額になっていくという見込みでよいか。

磯野障害福祉
課長

そのとおりです。

小林委員

従来の方は、来年度は受給され、平成28年度に受給される方は新たに
難病患者になった方だけという理解でよいか。

磯野障害福祉
課長

今年度対象だった方には、来年度に新たに1回交付され、平成28年度
中に交付査定された方は、平成28年度の交付となります。

矢作委員

本会議において、障害者サービス、障害者総合支援法との関係の質疑が
あり、これが見えるようになるからという話だったかと思うが、もう一度
内容を伺いたい。

磯野障害福祉
課長

平成25年度当初から、障害者総合支援法の成立によりまして、難病の
方が日常生活用具の給付や生活サポートを受けるといった障害福祉サー
ビス等の支援が可能になったものです。現状では、日常生活用具の給付を
行っている者が2人、補装具給付を行っている者が1人、生活サポートを
利用している者が1人、ホームヘルプ等障害福祉サービスを受けている者
が2人の計6人です。

赤川委員 障害者就労支援委託料だが、もう少し具体的にどういうことを想定して何を委託していこうとしているのか説明をお願いしたい。また、この委託先は社会福祉協議会となるのか。

磯野障害福祉課長 障害者就労支援事業は、一般就労を希望する障害者の方に対して、相談、訓練、定着支援を行うもので、委託先は所沢市社会福祉協議会です。定着支援というのは、就職した後も働き続けられるよう、定期的に職場を訪問し職場における悩みなどの相談に応じるものです。

赤川委員 委託料の内訳は、ほとんど人件費と考えてよいのか。

磯野障害福祉課長 そのとおりです。

赤川委員 障害者の就労において、一番課題となっているものは何か。

磯野障害福祉課長 その方の適性にあった仕事へのマッチングが就労についての喫緊の課題です。

協議員 仕事を紹介した後、就労された方に対して仕事が安定していくまで対応していく職員の人件費は含まれているのか。また、何人ぐらいで処遇はど

	うなっているのか。
磯野障害福祉 課長	定着支援という形での人件費も含まれております。職員体制としては、管理職が1人、センター長1人、常勤職員3人、非常勤職員3人です。
植竹委員	今年度では、実際に仕事に就けた方はどのくらいいるのか。
磯野障害福祉 課長	平成25年度のデータで申し上げますと、登録者が640人で就職者数は358人、就職率は55.9%でした。
小林委員	キャンバスやプロペラの指定管理委託料が140万円以上の減額となっているようだが、なぜか。
磯野障害福祉 課長	これら指定管理委託料減額の主な理由ですが、障害福祉サービス費増額分について収入が増額となるためです。
小林委員	具体的にはどういうことか。
磯野障害福祉 課長	サービスを提供すると、対価として国、県、市から障害福祉サービス費が支払われますが、制度の見直しにより、障害福祉サービス費がふえるので、施設の収入が増えることとなります。その分、委託料を下げさせてい

ただくものです。

桑島委員

生活困窮者等学習支援について、対象者が限定されるのか。支援を受ける子どもが友達と来た場合に、友達は除外してしまうのか。

池田生活福祉
課長

対象は生活保護受給中の世帯の中学生となります。子どもたちへ補習的な勉強を教えるのは社会人ボランティア、学生ボランティアがいたしますが、計画を立てる等のコーディネートをする方を学習支援員という形で、有償で2人雇用させていただきます。

桑島委員

子どもは友達単位で群れて動くので、関係ない子も一緒に動く習性がある。そのときに、君は関係がないからと言ってしまうと、対象の子どももその後来られなくなることも懸念される。だから市役所で行うことについてもどうかは思っているが、そうした場合でも受給対象と予算との関係は1対1の対応でやるのか、そこは子どもの動き方に応じてやっていく考えがあるのかお尋ねしたい。

池田生活福祉
課長

対象は生活保護受給中の世帯の中学生です。そもそもこの事業を新年度から始めることになった経緯は、これまで埼玉県のアスポート事業で行っておりましたが、平成27年4月から生活困窮者自立支援法が施行されることによって県の事業がなくなってしまうためであり、今までの県の事業

について市に移行されるという感覚で行う事業です。

桑島委員

県の事業のときも同じように排除していたのか。

池田生活福祉

生活保護受給中の世帯の中学生に限定しておりました。

課長

矢作委員

この事業はどのように周知していくのか。市役所で行うということのよ
うだが、市域で通いきれるのか、通うことについての配慮があるのか。

池田生活福祉

対象の子どもたちが生活保護受給中の世帯の中学生ですので、担当のケ
ースワーカーがおります。ケースワーカーが家庭訪問をしながら保護者及
び子どもたちに学習機会の周知を行っていくものです。場所については、
市役所の空き会議室を利用する予定です。今まで県のアスポーツ事業で実
施していた場所は、東狭山ヶ丘にある亀令園という特別養護老人ホームの
1箇所でした。4月以降は市の事業となりますことから、公共施設を前提
に場所の選定を始めましたが、市の中心部であるということ、駅から数分
であること、教室自体は放課後の午後6時から午後8時頃までを想定して
おり、夜間ということで防犯上の観点からも駅から近く、職員が目も届く
市役所で行うということで予定をしているものです。

課長

矢作委員

通う手段として自転車の子どももいると思うが、公共交通機関を使っている子どももいるかと思う。これについて何か補償のようなものはあるのか。

池田生活福祉

課長

県のアスポート事業では、電車を使う場合は電車賃を支給しておりますので、次年度以降も実費分については支給していきたいと考えております。

矢作委員

自転車で来る場合には事故も想定されるが、そうした保険には入っているのか。

池田生活福祉

課長

交通事故等の保険には入っておりません。ただし、生活保護受給者の場合は、医療費に関しては全額医療扶助で対応をしておりますので、自己負担は発生しないものと考えております。

島田委員

県がアスポート事業を実施していたときに亀令園で行っていたのはなぜかという、特別養護老人ホームを使うことで、生活困窮者として孤立してしまっている子に対して、少しでも高齢者と接点を持つことで見てもらいたいという意向もあったかと思う。市は駅から近いということで市役所で実施することにしたようだが、そうした配慮の検討はなかったのか。

池田生活福祉
課長

位置的なものもありますので、総合的に考え市役所にしました。

島田委員

先の12月の定例会の一般質問で、今後、学習支援に教育委員会が関わっていくことがあるか質疑したところ、福祉部が主体となって進めていくとの答弁をいただいた経緯があるのだが、教育委員会とは具体的な連携の方法などは考えているのか。

池田生活福祉
課長

教育委員会では、全体の底上げという意味ではいろいろな方策を実施していくということのようですが、教育委員会と何度か協議をし、結果として、生活保護者に着目したものについては福祉部で行うという方向になっております。

島田委員

底上げということだと、今のところ必要性は見えてきていないので、折を見てまた相談していくという理解でよいか。

池田生活福祉
課長

平成27年度4月からの事業となりますので、いろいろと模索しながら、改善すべきことは諸々出てくるかとは思いますが、まずは基本の部分をしっかりと実施していくということから始めたいと考えております。

西沢委員

いい事業だと思うが、生活保護受給者はどちらかというと、プライバシ

一の問題もあり、受給の事実を他人に知られたくないという方が多いと思う。そうしたところの子どもに対する配慮や危惧については、どのように考えているのか。

池田生活福祉課長 そのようなことがあるかとは思いますが、まずは防犯のことを第一に考えました。プライバシー保護のことについても、十分配慮していきたいと考えております。

西沢委員 予算計上されているのはコーディネートする方の費用だけだが、当然、有償か無償かはわからないがボランティアの方に対する守秘義務についても考えていかなければいけないかと思うのだが、その辺も含めてプライバシーの部分はどう確保していくのか。

池田生活福祉課長 現在の県のアスポート事業でも学生ボランティア、社会人ボランティアの方々に活躍していただいておりますが、守秘義務を守るという承諾書に署名をしていただいた上で行っております。

小林委員 今、所沢市では、要保護・準要保護世帯の中学生で就学援助を受けている子どもが6人に1人だが、準要保護世帯の子どもについても対象を広げていく考えがあるのか。

池田生活福祉課長 平成26年2月のデータになりますが、中学生で準要保護世帯にある子どもの人数は1,356人となっております。生活保護受給中の世帯の中学生は、各学年約50人、準要保護世帯の子どもにまで枠を広げるとトータルで約1,500人を超えることとなります。平成27年度は予算計上のおりに進めさせていただきたいのですが、平成28年度以降、準要保護にまで枠を広げるとなれば、おそらく福祉部の対応だけでは難しいものと思われまので、どのような形で進めていくのかを含めて教育委員会ほか関係課と連携を取りながら考えていきたいと思ひます。

小林委員 新年度の対象人数は、何人ぐらいになるのか。

池田生活福祉課長 生活保護受給中の世帯の中学生は、各学年50人ぐらいですので約150人かと思ひますが、その中でも中学2年生、3年生を対象にしたいと思ひつております。中学校1年生については、最初の1年間は中学校に慣れる期間という考えでおります。

桑島委員 市役所でこの事業を実施するにあたり、エレベーター前に学習支援事業と案内板を出すことのないよう愛称を考えた方がいいかと思ひますが、いかがか。

池田生活福祉 4月は担当のケースワーカーが家庭訪問を行い、周知していくことにな

課長

りますので、教室のスタートのタイミングは5月の連休明け頃か後半になろうかと思います。愛称については検討していきたいと思いますが、看板を出すこと自体について、慎重に検討をしたいと考えております。

協委員

所沢市総合福祉センターについて、施設として取り入れた特徴的なものがあれば示してほしい。また、設置条例についてはいくつかの条例が出ることになるのか、1階部分の考えはまとまっているのか。

北田福祉総務

課長

パブリックコメントには施策に対する要望が多かったのですが、取り入れられるかどうかについてはこれから慎重に検討していきたいと考えております。条例については3本で考えております。管理運営についての方向性についても検討中です。

協委員

市民や関係団体からの意見を聞いて、建物の中の工事施工部分について、特に配慮したような項目があれば示してほしい。1階部分の検討はいつ頃を目途としているのか。

北田福祉総務

課長

利用の対象が障害者や子どもということがありますので、光が点灯するパトライト、車椅子が十分に通ることのできる広さ、点字ブロック、コーナーガード等を考えております。また、2階の子どものフロアについてはクッション性の高い床材にするなど、配慮を図っております。運営管理に

については現在検討中ですが、次年度中には作成しなくてはならないと思っております。

協委員

文字情報への積極的な取り組みも入っているのか。

北田福祉総務
課長

電光掲示という形で配慮しております。

島田委員

高齢者交流・研修支援事業について、平成26年度まで、60歳以上の高齢者団体の方が1万5,000円の負担で観光バスを利用することができるという事業だったかと思うが、国土交通省から指導があったかと思う。どのように変わるのか。

池田高齢者支
援課長

国土交通省から貸切バスの新運賃料金制度について、平成26年3月に通知がありました。こちらは貸切バスの運行に伴う料金などの範囲が定められた内容で、時間と走行のキロ数を併用し、上限から下限までの料金設定を行っているものです。

島田委員

市民がバスを利用した催し物等を計画していることかと思うが、こうしたことをどのように説明していくのか。

池田高齢者支 福祉バスの件につきましては、お認めいただき次第、広報等におきまし
援課長 て周知していくものです。

矢作委員 この予算が今年度の半分に減額となっている理由を示してほしい。

池田高齢者支 予算額は半分となりますが、今年度までは利用者の負担金がありました
援課長 ので、その分を差し引くと今年度は約700万円となり、それに対して来
年度は500万円を見込んでいるものです。バスには大型・中型・小型と
ありますが、合計で150台程度の運行を予定しているものです。

矢作委員 今年度は何台を想定していたのか。

池田高齢者支 平成25年度には203台でした。平成26年度につきましては、1月
援課長 末で174台の利用となっております。

矢作委員 昨年の事業のときには1人当たりの負担が500円というようなこと
で説明されていたように思うが、大型・中型・小型、それぞれの負担額を
どう見ているのか。

池田高齢者支 今までの500円というのは、30人乗車した場合、1台あたり1万5、
援課長 000円の負担がありましたので、30人で割りますと500円というよ

うに想定し、実施しておりました。次年度からは補助金という形になりますので、30人で想定しますと、1人当たり約2,500円となります。

谷口委員

緊急通報委託料について、前の年度が4,300万円で今回が5,100万程度だが、これは何台ぐらい増える想定か。

池田高齢者支援課長

固定型100台と携帯型50台を見込んでおります。

谷口委員

トータルで何台になるのか。

池田高齢者支援課長

1,600台弱になります。

谷口委員

ひとり暮らしの高齢者にこういったシステムが必要なのはわかるが、1人1台あたり2,500円という単価で、今回、単価はどのくらいを想定しているのか。

池田高齢者支援課長

現在も固定型につきましては、月額利用料は2,500円で変わりはありません。

谷口委員	人数は増えていく傾向にあるが、ある程度台数が増えても単価が一緒ということではなく、今後は単価をもう少し交渉していくような余地についてはどう考えているか。
池田高齢者支援課長	スケールメリット等の交渉もあるかとは思いますが、高齢者からさまざまな要望がありますので、この価格帯の中でさらに付加価値を付け、実質、値下げと同じような効果を出すということも考えていきたいと思っております。
谷口委員	実際に、付加価値としてはどのようなものが挙げられるのか。
池田高齢者支援課長	確定はしておりませんが、例えば、現在、緊急通報サービスで通報を行っておりますが、通報を受けて駆けつけることまでは行っておりませんが、この辺りを実現できれば地域包括支援センターや市担当職員の負担軽減が図れるのではないかと考えております。
谷口委員	仕様がアップするということはわかりました。スケールメリットがなければ数の論理で交渉の余地があるという理解になるか。
池田高齢者支援課長	その点については、検討してまいりたいと思っております。

援課長

荻野委員

先ほどの高齢者交流・研修支援事業について、今までバスは丸大観光などと業者が決まっていたかと思うが、今回の補助金は業者等は特に限定していないのか。

池田高齢者支

特に限定はしておりません。

援課長

桑島委員

介護保険利用者支援事業費、介護保険低所得者等助成金についてだが、前回質疑したときには3件だったかと思うが、今回の予算で見込んでいる事業者数と、社福軽減の余地をどういうふうに市としては把握していくつもりでやっているのか伺いたい。

仲介護保険課
長

現在、この事業に手を挙げている社会福祉法人は4法人です。それから、所沢市の場合は低所得者助成金があります。社福軽減の場合には、まず、市が対象者を認定する必要があります。預貯金も把握しなくてはならず、手間のかかる作業ではあります。また、利用者にとりましても、医療系のサービスが対象ではないということがあり、助成金の利用の方が多い状況です。

桑島委員 社福軽減に併せて助成するという仕組みではないのか。どういう仕組みなのか。

仲介護保険課長 社会福祉法人が負担軽減をした法人負担に対して、公費負担をするというものです。

桑島委員 これは全額ではなくて一部だと思うが、割合はどのくらいか。

仲介護保険課長 軽減額の9割から8割が公費負担という形になります。そのうち、市の助成は4分の1、残り4分の2が国、4分の1が県となります。

植竹委員 徘徊高齢者家族支援事業委託料ですが、これは徘徊をする高齢者がいる家族にGPS機器を貸す支援だったかと思うが、今年度はどのくらい貸し出しているのか。また、平成27年度はどれだけの方に対して、GPS機器を利用しようとしているのか。

池田高齢者支援課長 今年度は、10月現在の実績で23人です。来年度につきましては、25人を見込んでおります。

植竹委員 所沢市には徘徊する恐れのある高齢者が1,300人以上いると言われている中で、GPS機器の貸し出し数が非常に少ないのではないかと思います。

が、最終的にどのぐらいの貸し出しにするのか。また、平成27年度は貸し出しについて、どのように周知徹底するのか。

池田高齢者支援課長

機器の使用台数ですが、施設に入所する方もいるため徘徊をする期間が短く、同じ数字でも対象は入れ替わっているものです。また、ほぼ同額で民間においても同様の機器を取り扱っておりますので、市のシステムを使わず、家族が独自に契約をしているというケースもあるものと思われま

す。第6期計画におきましては、徘徊高齢者家族支援事業に関しまして、平成29年度末までに40台を想定しております。周知方法につきましては、市の広報やホームページ等に掲載するとともに、認知症サポーター養成講座等、高齢者支援課で行う催し物等において高齢者に案内していきたいと考えております。

矢作委員

所沢市立老人憩の家管理委託料について、今年度と比べて100万円ほど減額になっている理由を聞きたい。

池田高齢者支援課長

平成26年度の当初予算を決定した後に、契約を締結したため差額が生じたものです。

矢作委員

子育て世帯の臨時特例給付金は業務委託ではないかと思うが、これを業務委託にしたのはなぜか。

北田福祉総務課長 4月1日現在の非課税者が対象者になるものですが、対象者は6万人ぐ
らいを想定している事業であるため、職員では対応できないほどの申請が
あり、迅速に交付決定をする必要性和職員の負担軽減のために事業委託と
させていただきます。

矢作委員 業務委託料が前年よりも減っていて臨時職員の賃金が増えているのだ
が、これは臨時職員を増やして委託の部分を減らすということか。

北田福祉総務課長 委託の仕様を多少見直しているということもありますが、委託でカバー
できない分は臨時職員でという考えで増やしております。

矢作委員 個人情報気になるところだが、その辺りはどのように考えているの
か。

北田福祉総務課長 業務仕様には個人情報の漏洩はしないことを強くうたっており、実際に
外部の事業所も見てまいりましたが、その辺りの情報については非常に厳
しく管理しておりました。

矢作委員 マイナンバーに関する予算は、福祉総合システム改修委託料でよいか。

浅見こども支援課長 児童扶養手当費の中の福祉総合システム改修委託料と児童手当費の中の福祉総合システム改修委託料です。

島田委員 児童扶養手当が若干上がっているが、対象者の前年比について知りたい。

浅見こども支援課長 受給者数につきましては、平成24年度が2,145人、平成25年度が2,184人、今年度が12月末時点で2,268人です。

矢作委員 放課後児童健全育成費、児童クラブ施設管理委託料について、職員の賃金はいくらで見ているのか。

井上青少年課長 非常勤職員が190万円程度、常勤職員が350万円程度を考えております。

矢作委員 放課後児童対策一体運営事業（中富小学校）だが、歳出に臨時職員賃金とあるが、この事業は市が直営で行うということだったが、職員は臨時職員での対応ということになるのか。

井上青少年 この事業については正規職員2人、それ以外は臨時職員での対応を考えております。

矢作委員	保育園の建設について、新築、増築を行う場所はどこで、何人か。
町田保育課長	地区は、吾妻地区及び隣接地区で2園の新築を予定しております。また、定員はそれぞれ100人を予定しております。
小林委員	100人程度とのことだが、今現在の待機児は何人か。
町田保育課長	平成26年4月1日時点で32人です。
小林委員	これには地域型保育は含まれていないのか。
町田保育課長	地域型保育事業は含まれておりません。
植竹委員	児童家庭相談費の中の養育支援訪問委託料、また養育支援訪問活動保障保険料について、養育支援の支援対象者はどのような方か。また、支援内容はどのようなものなのか。
浅見こども支援課長	育児ストレス、産後うつ、育児ノイローゼ等により子育てに対して不安をお持ちの方や養育環境が不適切な方に対して、保育士、ホームヘルパー、助産師等が訪問し、育児の負担の軽減と養育の向上を図り、児童虐待の防

止を行うものです。具体的には、保育士、ホームヘルパー、助産師によって、産褥管理、子どもの身の回りの世話、離乳食の指導等を行っております。

植竹委員

子育ての軽減、また、虐待防止ということだが、問題が解決するまで訪問支援を行うものなのか。

浅見こども支援課長

短いケースで3カ月、長くても1年ということで一応区切らせていただいておりますが、養育環境が向上する前提のもとにこの事業を行っておりますので、訪問を行わなくても大丈夫であると判断できれば終了する事業であります。

谷口委員

この事業は平成25年度から始まった事業だと思うが、予算額が下がってきている。初年度は22家庭、平成26年度は12家庭かと思うが、平成27年度は何家庭を想定しているのか。

浅見こども支援課長

ホームヘルパーにつきましては7家庭、助産師は5家庭で想定しております。

谷口委員

当初のスタートした時から対象数が減ってきているが、状況が改善されてきたからか。ニーズの掘り起こしというか、手が挙げにくくなってきて

いるためなのか。

浅見こども支援課長 養育環境が良くなるという前提のもとで始める事業ではありますが、状況がかなり悪い場合には、この事業を入れることなく児童相談所に保護してもらおうという話になりますし、逆に軽ければこの事業を入れるまでもないということになります。そのため、始めてみますと、想定していたよりも導入すべき家庭が多くはなかったというところでもあります。実際に訪問を行った家庭については、かなり効果が出ておりますので、平成27年度におきましても、必要な家庭に適切に実施していきたいと考えております。

矢作委員 特定教育、保育施設のことなのだが、各施設の数を確認したい。

町田保育課長 まず、民間保育園ですが39園を予定しております。次に、いわゆる認定特定保育施設の幼稚園が1園、地域型保育事業につきましては23園を予定しております。

矢作委員 質改善費補助金について、市負担4億円とかなり大きな額となっているが、これは国や県から補助があるのか。

町田保育課長 今のところ補助の予定はありません。

小林委員 特定教育・保育施設等給付費負担金事業の概要調書で、特に地域型保育についてなのだが、地域型保育は23園とのことだが、全てにこの事業は行きわたるのか。

町田保育課長 23園については対象ということで考えております。

島田委員 母子家庭等高等技能訓練促進費について、前年度比で600万円の減額となっているが、対象者の推移を知りたい。

浅見子ども支援課長 平成24年度が17人、平成25年度が21人、平成26年度は現在までに21人となっております。平成27年度の予算が減額となっている理由ですが、こちらの制度はたびたび変わっておりまして、平成24年度から、金額が非課税世帯ですと1カ月14万1,000円から10万円に下がったことがあります。また、それまでは就業期間の全期間において支給だったのですが、平成24年度から最初の36カ月、つまり3年ということになりまして、平成25年度からは2年が変わっております。こうした経緯により、平成27年度からは継続の方が少なくなるということで全体的な予算としては減ったものですが、新規の方が減るという見込みはしておりません。

矢作委員 保育事務費でマイナンバーに関わる場所は、福祉総合システム改修委

	託料でよいか。
町田保育課長	そのとおりです。
矢作委員	給食費について、前年度比で150万円減となっている理由を知りたい。
町田保育課長	この金額につきましては、実績に合わせて予算計上をしたものです。
矢作委員	給食内容の変更は特にないという理解でよいか。
町田保育課長	そのとおりです。
矢作委員	平成27年度から児童館全館が指定管理かと思うが、管理職と管理職以外の人件費について、どのように積算されているのか。
井上青少年課長	管理職ということだけでなく常勤の職員ということになりますが、児童クラブと同じ額で積算しておりまして、常勤の職員が350万円程度、非常勤職員が190万円程度ということで見積もっております。
協委員	児童館は中学生等も利用対象者となっているかと思うが、利用状況の報

告等があれば示してほしい。

井上 青少年課長
平成23年度と平成26年とを比較しますと、中学生の利用が4,000人から8,000人近くになっておりまして、倍近くになっております。中学生の事業を各館で工夫して実施しておりますので、利用者数がふえているものと考えております。

協委員
特徴的な使い方があれば説明してほしい。また、全館において使い方のお知らせが行われているのか。

井上 青少年課長
事業としましては各館で中学生向けの事業を工夫しており、例を挙げますと、お祭りへの参加、午後6時半以降にお茶タイム等を実施しております。これらの事業の周知方法は各学校にお願いしております。

島田委員
青少年対策費について、今まで青少年問題協議会に一時期議員も入っていたが、川崎市の事件等を考えると、青少年に本当は何が求められているのかというようなところでは、今までは視点が少しずれていたのではないかと思う。今回、川崎の事件を受けて青少年問題協議会で何か変わった点や今後変わっていく考えがあるのか伺いたい。

井上 青少年課
今年度は2回開催しておりまして、2回目を平成27年1月27日に行

長 っております。川崎の事件はその後に起きておりますので、その件については特に話はありませんが、第1回の協議で青少年の健全育成というテーマについて意見をいただき、第2回でその意見をまとめて今後の方針を出しました。その方針を各委員に周知し、各団体において平成27年度からこの方針に沿った活動が行えるよう、平成26年度中にお話をさせていただいたということです。

島田委員 今後、青少年の自己更正であるとか、自立であるとか、孤立を防ぐとか、そのようなことも併せて取り組んでいきたいという話もあったかと思うが、いかがか。

井上青少年課長 そういった内容をそれぞれの各団体にお願ひし、各団体の活動内容により、この方針を活用していただくようお願いしております。

西沢委員 青少年育成所沢市民会議交付金の585万円について、先ほど地域づくり協議会の交付金のときにも話が出たのだが、それは事業に対して交付するという話で、基本的に繰越はないという説明だったが、こちらも同じような形で交付されていくのか。

井上青少年課長 そのとおりです。繰越等ありません。

西沢委員

この青少年育成所沢市民会議に交付されるという理解でよいか。この市民会議の構成がよくわからないのだが、他の団体が行う事業に対して、市民会議から援助金なり補助金なりを出すという形での使途は認められているものなのか。

井上青少年課
長

認めております。

西沢委員

それは交付金の要綱のようなものがあって、それに基づき支給しているという理解でよいか。

井上青少年課
長

特に要綱等はないのですが、市民会議の事業として他団体に共催等をお願いしているような事業に関しては、認めております。

矢作委員

子育て世帯臨時特例給付金費について、前年の対象者が3万6,700人だと聞いていたかと思うが、そのうち受給のあった方は何人か。

浅見子ども支
援課長

平成26年度の特例給付金ですが、現在までで支給決定した件数が2万1,997件で、対象児童数は35,575人です。

矢作委員 先ほどの臨時福祉給付金の質疑との関係で、こちらの臨時特例給付金は業務委託ではないと思うが、それは件数との関係か。

浅見子ども支援課長 件数も臨時福祉給付金に比べ少ないということもあります。それから、対象者について、児童手当の受給者とほぼ一緒となりますので、通常業務で児童手当支給事務を行っております点からも、臨時福祉給付金よりも事務が行いやすいものです。

矢作委員 マイナンバーだが、生活保護事務費の中の生活保護システム改修委託料でよいか。

池田生活福祉課長 そのとおりです。

協委員 敬老行事交付金について、交付金の算定方法を示してほしい。また、どのように各集会・団体に交付されるのか。それと、結果報告はどのようにしているのか。

池田高齢者支援課長 こちらの交付金につきましては、各地区で開催していただいております敬老会の費用ということで配分しております。配分の方法につきましては、祝い品等を合わせて、全部で11地区の自治連合会ごとに交付いたし

ます。式典の基本経費は各地区で統一されておりますが、地区によっては1地区1会場ではなく、複数の会場で行う場合もありますので、その場合には複数の会場費が加わる形で交付するものです。平成26年度の状況ですが、47会場で参加者数は全体で6,545人でした。

協委員

交付金の使い方について、きちんと報告を出してもらっているのか。また、参加者数は対象者数の何パーセントで、会場についても全地区で実施されたのか、行っていない地区もあるのか聞きたい。

池田高齢者支援課長

参加者の割合ですが、平成26年度は18.1%です。交付金の交付にあたっては、実績報告を提出していただいております。実績の金額が交付した額を下回った場合には、その差額をお返しいただくこととなっております。会場数につきましては、その地区で1会場を設定しているところは、富岡地区、山口地区、柳瀬地区、所沢地区で、その他の地区では自治会館等を利用して複数の会場で行っております。

協委員

敬老行事の参加者の割合が18.1%とのことで、この敬老会については高齢化が進み、状況が以前とは随分変わってきているかと思う。過去において、敬老会の交付金のあり方や敬老会自体についてのあり方が検討されたこともあったかと思うのだが、現在、介護予防事業や一般会計でも様々な支援が行われている中で、敬老会の交付金のあり方や敬老行事のあ

り方について、再検討しようという動きはないのか。

池田高齢者支
援課長

高齢化が非常に進んでおりますので、今後の敬老会のあり方等につきま
しては、検討委員会においても検討していきたいと考えております。

【議案第10号 第3款民生費質疑終了】

休 憩（午後2時55分）

（説明員交代）

再 開（午後3時16分）

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第4款衛生費（1）

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

マイナンバー制度に関する委託料は、市民健康管理支援システム改修委託料でよろしいか。

瀬能健康管理
課長

そちらが該当いたします。

桑島委員

保健センター管理者等負担金100万円について、時間がある程度超過した場合は、補正で対応するのか。

瀬能健康管理
課長

平成27年度については、初年度ということで医療センターと調整し、100万円になりました。

赤川委員

公的病院等運営費補助金について伺いたい。今回、圏央所沢病院1カ所に交付するようだが、他の病院へ分けることは考えなかったのか。優先順位で決めたのか。

須田保健医療

公的病院等運営費補助事業は、特別交付税措置を前提に補助金を交付す

担当参事

る事業です。特別交付税は公的病院等に対して交付されるもので、所沢市の場合、公的病院等に該当するのは、社会医療法人である圏央所沢病院の1病院のみであることから、圏央所沢病院のみへの交付としたものです。他の医療機関が、社会医療法人の認定を受けて公的病院等に該当することになった場合には、特別交付税措置を前提に補助対象医療機関となることも考えられます。

谷口委員

特別交付税措置が受けられるかどうかは、いつ頃わかるのか。また、万が一受けられない場合には、どうなるのか。あと、対象となる病院にはどこまで説明しているのか伺いたい。

須田保健医療

12月分の特別交付税と聞いておりますので、交付決定を受け措置がさ

担当参事

れてから圏央所沢病院に連絡し、交付申請をしていただく予定です。また、先方には特別交付税措置を前提に当補助事業を創設するということを申し上げており、特別交付税措置がされない場合には、補助金の交付はないと伝えております。

西沢委員

保健センター管理者等負担金について、市民医療センターの医師が管理者になるということだが、そうすると医師会長は管理者にならないことから、補助金を100万円減額するという事でよろしいか。

瀬能健康管理課長 そういうことではありません。現在、医師会長には無償で管理者をお願いしております。

西沢委員 医療センターの医師が兼務することによって、100万円の負担がふえたということか。

瀬能健康管理課長 必ずしも負担がふえるということではありません。

西沢委員 財源の100万円については、医師会に対する補助金以外のところから補てんしているということになるかと思うが、その辺についてはどうか。

瀬能健康管理課長 その辺については、わかりかねます。

桑島委員 保健医療計画について、所沢市は策定の義務はないが進めているということで非常に評価している。他市でも、同様のことをしているところはあるのか伺いたい。それから、委員の選任について、市内の方に限らず日本のレベルで見て、こういったことに見識のある方を招いて委員にすることを考えているのか伺いたい。

須田保健医療
担当参事

県内では川越市、県外では東京都八王子市、立川市、神奈川県相模原市が独自に策定しています。次に、委員の構成ですが、委員長は早稲田大学の教授、副委員長は所沢市医師会会長にお願いし、他に歯科医師会、薬剤師会、社会福祉協議会、母子愛育会、食生活改善推進協議会、知識経験者、狭山保健所長、市民医療センター長、市民公募2人の計12人にお願いしております。委員長は早稲田大学の教授であることから、見識も高く、国レベルの議論等にも言及していただき、委員会では深い議論がされているところでございます。

桑島委員

委員長の早稲田大学の教授は、メディカルドクターか。

須田保健医療
担当参事

ドクターです。

桑島委員

専門分野は何か。

須田保健医療
担当参事

死生学やがんの終末期医療です。

桑島委員

みどりのパートナー育成業務委託料について伺いたい。

関谷みどり 自然担当参事 質の高いみどりの保全のため、適切な維持管理を行うことができるみどりのパートナーの専門家を育成することを目的としております。年4回程度の座学と実地研修を行い、今後の育成講座確立のため基礎となるカリキュラムを作成するということでもあります。

協委員 仮称狭山湖周辺人道橋調査委託料について、総額はどのぐらいになると見込んでいるのか。

関谷みどり 自然担当参事 概算で1億円程度と考えております。

協委員 1億円ということだが、何が一番費用がかかるのか。

関谷みどり 自然担当参事 今回は測量調査で、その後地質調査、設計業務を行いますが、一番大きなものは実際の工事になるかと思えます。御要望が木造の人道橋ですので、その辺を精査しないとわかりませんが、上限で1億円かなと考えております。

荻野委員 橋の整備に当たり、市の土地以外の用地を取得する必要があるのか。

関谷みどり 自然担当参事 市道5-4号線の上空に設置する予定ですが、両側の必要な用地について

然担当参事	ては東京都水道局のものになります。今回の測量業務については、土地の立ち入りについてお願いし、内諾を得ております。
西沢委員	保健センター管理者等負担金について、何で医師会だと無償で、市民医療センターの医師がセンター管理者になると100万円の費用がかかるのか伺いたい。
瀬能健康管理課長	県の許可を得て、管理者を医師会の会長にお願いをしておりましたが、会長からも変更してほしいというお話をいただいていること、また、がん検診において医師による指示を市民医療センター長に依頼をしていることから、改善の必要があったため、見直しの結果、このような形にさせていただきました。
谷口委員	保健センター整備事業について、施設改修工事費5,724万円の内訳を伺いたい。
瀬能健康管理課長	内部の間仕切り変更やデイサービスの浴室や厨房を会議室にするための工事が約1,900万円、照明をLEDに交換するなどの電気設備工事が約600万円、間仕切りの変更に伴う各部屋の規模に合った空調機器工事が約1,200万円で、この工事費に共通仮設費、現場管理費、一般管理費等を加え、こちらの金額になりました。

谷口委員

建築工事が約1,900万円ということだが、浴室と厨房については撤去の工事ということでよろしいか。

瀬能健康管理

おっしゃるとおりです。

課長

【議案第10号 第4款衛生費（1）質疑終了】

休 憩（午後3時37分）

（説明員交代）

再 開（午後3時40分）

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第4款衛生費（2）

【補足説明】なし

【質 疑】

島田委員

スマートフォン用家庭ごみ分別アプリケーション保守業務委託料だが、これは昨年、早稲田大学や日本大学芸術学部に行って周知を図るなどしていたと思うが、利用人数、登録者数、ダウンロード数について伺いたい。また、このアプリケーションの評価、意見等についても伺いたい。

大野資源循環
推進課長

ダウンロード数については、2月末時点で5,138件でした。評価については、翌日の分別ごみの説明のアラーム表示機能等について評価をいただいたと感じております。

小林委員

一般廃棄物処理基本計画改訂支援業務委託料だが、これは、雑紙、古着、古布などを、モデル地区を設けて集積所で回収できるようにする事業であるのか伺いたい。

大野資源循環
推進課長

集積所回収の試行ということですが、古着、古布について、新年度4月から7月の間に試行することを予定しております。

小林委員

それは、全地域的に試行していくということによろしいか。

大野資源循環 推進課長	地域を絞り、自治会単位で試行します。東部地域1カ所、西部地域1カ所 所で考えています。
小林委員	7月以降は、全地域でということになるのか伺いたい。
大野資源循環 推進課長	7月まで実施し、その内容を精査し、翌年度以降の事業について検討さ せていただきたいと思います。
小林委員	おおよそ平成28年度4月からは、全部の地域が集積所で回収できるよ うになるということでしょうか。
大野資源循環 推進課長	現状ではまだ確定しておりませんが、できる方向で検討してまいりたい と考えております。
協委員	一般廃棄物処理基本計画改訂支援業務委託料だが、今回の改訂の主な項 目を示していただきたい。
大野資源循環 推進課長	改訂の内容ですが、ごみの排出量や資源化率について、それぞれの指標 項目の見直しと施設の整備等も含めて、改訂の内容に反映させていく予定 です。

協委員 排出量について、この基本計画ができて5年経っている中で、当初の計画と大幅に変わったところ、それが今後どのように活かされていくのか伺いたい。

大野資源循環推進課長 まだ現状では審議会に諮問して御審議をいただいているところで、数値的には固まったものではありませんが、今後さらに減量、資源化を進めた上で達成できる指標を設定していくことを考えています。

協委員 審議会の中で、減量の目標を出すのは当然だが、事務局側としては、どのような考えで原案を提案しているのか。また、実際に5年前と比較して、どれぐらいの減量が達成されているのか伺いたい。

大野資源循環推進課長 基本としては、平成38年度末までにごみの量を1万トン減らすことが1つの指標になると思います。事務局としては、それが達成できるような形での提案をさせていただいております。それから実績については、25年度実績で、1人1日当たりの排出量が874グラム、焼却処理率が79.2%、リサイクル率が26.8%となっております。

協委員 38年度末までにごみの量を1万トン減らすということだが、これは、いつを基準にして1万トン減らすということなのか。

大野資源循環 推進課長	平成24年度実績をもとにして、38年度末までにと考えています。
協委員	東西クリーンセンターの焼却量等についても、38年度末までに1万トンの減量を目標としていることを、審議会に提案しているということか。
大野資源循環 推進課長	おっしゃるとおりです。
谷口委員	今の関連で、平成38年度までにごみ焼却量を1万トン削減した場合には、どれぐらいのコスト削減が見込めるのか、試算があれば伺いたい。
大野資源循環 推進課長	基本的に、1万t減らすことによるコストについては、ごみ処理原価自体がその時の実績をもとに算出する形になりますので、現状ではその時点のコストについては捉えておりません。
矢作委員	薬剤費だが、2,000万円増となっている理由について伺いたい。
関根 東部ク リーンセンター	来年度西部クリーンセンターからごみがシフトされますので、その分が約1,000万円と単価の上昇分が約1,000万円で計2,000万円

施設課長

となります。

協委員

薬剤費の関係で、3,500トン西部からシフトされるという説明があったが、この量は1年分という理解でよろしいか。

山下西部クリーンセンター

長寿命化工事に伴い、西部クリーンセンターで処理できない量について、平成27年度では、3,520トンを予定しております。

施設課長

協委員

東部クリーンセンターの現状で、この3,500トンは十分引き受けられる量であるということか。

関根東部クリーンセンター

年間3,520トン程度の量は十分処理できる能力となっております。

施設課長

協委員

東部クリーンセンターストックマネジメント推進事業を進めるにあたって、今年度進めていた調査事業を議会へ報告、説明する予定があるのか伺いたい。

関根東部クリ

ただいま調整中ですが、3月20日までに報告書を作成することとなっ

ーンセンター

ております。

施設課長

協委員

事業概要調書に、経年劣化による修繕が増大しているとあるが、15年まで待つてからとなると、どのように変わってしまうと予測しているのか伺いたい。

廣川東部クリ

今、29年からの工事に向け、それまでの修繕を最低限に抑え、29年

ーンセンター

度から大きく修繕をできるよう、安定した運転ができるように調整してい

所長

るところです。

協委員

3年間待つてから工事を行うのは、その方がコスト削減につながるということになるのか、その辺の見極めについて伺いたい。

廣川東部クリ

29年から修繕の計画をさせていただきましたのは、財政上の問題もあ

ーンセンター

ります。現段階では西部が終わった後、修繕に入るとい計画を進めてい

所長

るところです。それまでは、安定した運転ができるように粛々と修繕を続けさせていただくということです。

協委員

事業概要調書には、センターの性能水準を保つためと書いてあるが、この性能水準というのは、当初に建設されたとき仕様書に示された性能なの

か、それとも新たに基準が決まるのか伺いたい。

廣川東部ク
リーンセン
ター
所長

当初の能力ということです。

協委員

検討する中で、灰溶融炉をこのまま続ける場合とやめる場合とでは、どのような影響があるか、比較検討はなされているのか伺いたい。

廣川東部ク
リーンセン
ター
所長

26年度に委託している内容は基本計画のようなものですから、具体的な工事に関する内容や金額というものを行っているものではありません。ですから、現段階では具体的な検討がなされるものではない委託内容となっております。

協委員

今の東部クリーンセンターを前提として、調査して長寿命化に入るということで、灰溶融炉のコスト等は調査、検討の対象に入れない作業が行われて答えが出るということでしょうか。

廣川東部ク
リーンセン
ター
所長

平成26年度の委託は、具体的な内容を検討する委託ではなく、長寿命化工事や運営に関する基本事項を計画するものですので、具体的な内容については、平成27年度の委託で検討する内容であると思われます。

協委員	<p>一般廃棄物処理基本計画の中で、この改修事業については、今後改修するという文言が入るという理解でよいか伺いたい。</p>
大野資源循環 推進課長	<p>今後、固めていく部分になりますが、廃棄物処理施設の施設整備について表記していくことになるかと思えます。</p>
協委員	<p>環境省基準も変わり、1 t当たりの処理原価も上がっていると認識している。1 t当たりどれくらい上がったのか伺いたい。</p>
大野資源循環 推進課長	<p>これまで、いわゆる独自方式から一般廃棄物会計基準による算出によって変わった分ということだと思えますが、1 t当たりの処理原価は24年度で比較し、4万8,929円から6万7,180円になっています。これは、内容としては処理の方法が変わったということではなく、算出方法が変わったことによって数値が変わったということです。</p>
協委員	<p>今、西部の長寿命化があり、これから東部クリーンセンターの改修工事があり、その後、最終処分場の建設もあると想定すると、処理原価の計算というのは、ごみ量だけで比較検討するのは、なかなか難しいということですよ。</p>

大野資源循環 推進課長	おっしゃるとおりで、処理原価の算出に当たっては、施設整備の費用等も含まれてまいりますので、ごみ量のみでの算出は難しいと考えます。
谷口委員	今後、灰溶融炉については、別な処理もあり得るという観点から考えていくのか伺いたい。
廣川東部ク リーンセン ター所長	灰溶融炉で発生した東西の灰については、現段階ではセメント材料などの処理方法もあります。しかし、私どもは、最終処分場の延命化と安全性ということを考え、現段階では灰溶融炉の継続運転を取らせていただいているところです。
谷口委員	将来の長寿命化についても、灰溶融炉の方式でいく方針で固まっているのか確認したい。
廣川東部ク リーンセン ター所長	平成27年度の委託の中で、経済状況、技術発展を踏まえ、検討を行ってまいります。
矢作委員	東部クリーンセンターの長寿命化は何年から何年までかということと費用の総額を伺いたい。

関根 東部クリーンセンター
施設課長

平成29年から31年までの工事を予定しており、費用については、今の段階では、総額約100億円を予定しています。

矢作委員

約100億円ということだが、東部クリーンセンターを建設した時の建物の費用がおおよそ同じ額だったのではないかと思うが、いかがか。

廣川 東部クリーンセンター
所長

建設費用としましては、約206億円です。

矢作委員

長寿命化の関係で、住民への説明などは行っていく予定なのか伺いたい。

関根 東部クリーンセンター
施設課長

現在も行っており、今後についても丁寧に説明をしていきたいと思っております。

矢作委員

丁寧な説明というのは、周辺の自治会など協定を結んでいるところのみということか。

廣川 東部クリーンセンター
所長

現状維持の工事で、新しく建てるということではないものですから、現在の西部クリーンセンターと同様な形になると思います。具体的には、周辺の自治会の方々にお知らせするとともに、ほかの市民の方々にはホームページや広報などでお知らせしていくことになると思います。

関根 東部クリーンセンター
施設課長

今回は、リサイクルプラザ施設の粗破砕機のカッターの交換など、軸系のもので3年及び6年の周期で交換が必要なものが、今回重なったことが要因で、このような額になったものです。

矢作 委員

今回、長寿命化を実施することによって、どれくらい延命できるのか伺いたい。

関根 東部クリーンセンター
施設課長

西部クリーンセンターと同様、工事後15年を見込んでいます。

矢作 委員

一般廃棄物処分等業務委託料で、スラグがどれくらい出て、資源化はどのようにしているのか伺いたい。

大野 資源循環
推進課長

スラグの量については、6,410t発生すると見込んでおります。そのうち、セメントの資源化やここで新たに始めるブロック等に資源化する

ものを含め、資源化が5, 200 t、埋め立て処理が1, 210 t 予定しています。

赤川議員

電気計装設備借料は、東部クリーンセンターストックマネジメント事業の中にも入っていて、6, 000万円近い額となっているが、これは、長寿命化のために必要なのか、ストックマネジメント計画のために必要なものなのか伺いたい。また、債務負担行為とあるが、どれぐらいの額でどういうものなのか伺いたい。

廣川東部クリーンセンター
所長

ストックマネジメントというものが、長寿命化を含めた運営費用の検討ということで、大きな枠となっております。この中で長寿命化工事や電気計装設備借料、今年度から実施している委託などが含まれます。電気計装設備は、コンピュータのようなもので、これらについては概ね8年から10年の更新が必要な事業で、本来であれば工事が今年度からできれば、電気計装設備も工事の中にもめられたのですが、コンピュータ関係ですと工場です予備部品などの在庫を持たない形になっていましたので、最低限の部分を先行して、電気計装設備の借料ということでリースをさせていただくことを平成25年12月議会で債務負担行為を御承認いただき、27年度から支払いが発生することとなっています。この借料については、7年リースで契約しております。

赤川委員 東部クリーンセンターと西部クリーンセンターで長寿化を一緒にできれば、必要なかったものという考えでよいか。

廣川東部クリーンセンター
所長 8年を超えた時点で、現場としては交換が必要と考えていたものです。機械設備と電気設備の寿命には微妙なずれがありますので、どうしても電気設備については、先行して実施させていただく形になりました。

桑島委員 職員駐車場用地借地料の797万5,000円だが、歳入のその他はどの部分が入るのか伺いたい。

廣川東部クリーンセンター
所長 雑入になります。

桑島委員 雑入のうち、同額を見込んでいるということでよいか。

見澤東部クリーンセンター
管理課長 駐車場利用料として373万4,000円、職員駐車場利用者負担金収入414万円です。

桑島委員 373万4,000円は、どこから来るお金なのか。

見澤 東部クリーンセンター 管理課長	駐車場利用料というのは、委託業者に貸している部分の収入です。
桑島委員	名称は職員駐車場用地借料となっているが、職員駐車場等用地借料の方が正確であると理解してよいか。
廣川 東部クリーンセンター 所長	実際この土地については、委託業者にも貸し出しをしており、また借料と歳入の部分に差もあることですので、今後管理部門と調整をしていかななくてはならないと考えております。名称の御指摘等も含めて、今後検討させていただきますと考えております。
矢作委員	埼玉県電力協会志木支部会会費だが、これに東部クリーンセンターが入っている理由を伺いたい。
関根 東部クリーンセンター 施設課長	電気設備の維持管理に関する情報の共有や、クリーンセンターは大口需要者であり、その他の系列の事業者と点検等調整をする必要があるため入会しています。
矢作委員	市として3つの課で入っていることについて、環境クリーン部とも協議

をしているとのことであったが、その点については、いかがか。

関根 東部クリ
ーンセンター
施設課長

関係部と協議、検討してまいりたいと思っております。

矢作委員

ごみ焼却余熱利用促進市町村等連絡協議会会費だが、これは何年前から入っていたのかということと、その内容について伺いたい。

関根 東部クリ
ーンセンター
施設課長

平成23年度からです。ごみ焼却の余熱を有効に利用することと、ごみ焼却施設の社会的評価の向上を図るということで入会しています。

矢作委員

平成23年度からということは、廃プラスチックの焼却の年からということか。

関根 東部クリ
ーンセンター
施設課長

廃プラスチックの焼却については、平成22年10月からとなります。

矢作委員

西部クリーンセンター費の薬剤費だが、西部の長寿命化ということで先

	<p>ほども3,500tを東部に搬入するということだったが、プラス1,000万円になっている理由を伺いたい。</p>
<p>山下西部クリーンセンター 施設課長</p>	<p>薬剤費については、約350万円減っています。</p>
<p>矢作委員</p>	<p>東部に搬入するため、減っているということか。</p>
<p>山下西部クリーンセンター 施設課長</p>	<p>東部に搬入するためその分焼却量が減るので、薬剤費を減らしています。</p>
<p>協委員</p>	<p>西部クリーンセンターの修繕料（備品等）と修繕料（施設）について、説明願いたい。</p>
<p>矢野西部クリーンセンター 収集課長</p>	<p>修繕料（備品等）については、主に車両の修繕料で、法定点検や車検、自主点検、タイヤ交換、その他の修繕費用です。修繕料（施設）については、施設の修繕、焼却施設や処分場等の施設の修繕費になります。</p>
<p>協委員</p>	<p>長寿命化工事をしている部分以外の施設についての修繕料ということ</p>

	でよいか。
山下西部クリーンセンター 施設課長	そのとおりです。
小林議員	西部クリーンセンターの長寿命化は、何年ぐらいまでなのかということと、総額がいくらぐらいになるのか伺いたい。
山下西部クリーンセンター 施設課長	長寿命化については、平成28年度まで工事を行い、15年間の延命化を目指しております。総額については、約35億円になります。
桑島委員	西部クリーンセンター費の職員駐車場用地借料と雑入の関係について、説明願いたい。
葛野西部クリーンセンター 管理課長	西部クリーンセンターの職員駐車場については、負担金の収入で205万2,000円、委託業者の利用料として75万6,000円が入っております。対する土地の借料については、現在、可能台数が120台ということで2カ所借りており、426万9,600円です。

桑島委員 東部クリーンセンターは雑入と借料がほぼ一致しているが、西部クリーンセンターは逆ざやで負担しているということか。

葛野西部クリーンセンター管理課長 職員の負担は、約3分の2の負担率となっております。衛生雑入の134,000円のうち、75万6,000円が西部クリーンセンターの分になります。職員駐車場利用者負担金収入414万円のうち、西部クリーンセンター分は205万2,000円になります。

桑島委員 東部も西部も逆ざやが発生していて、その分負担しているということによいか。

葛野西部クリーンセンター管理課長 駐車場の可能台数から見ますと、1台当たり約3,000円になりますが、それに対して職員の負担が2,000円です。約3分の2ということで計上しております。

桑島委員 他の公共施設では職員の負担を1,000円としているところもあると思うが、東部と西部の職員駐車場は2,000円なのか。

葛野西部クリーンセンター 平成26年8月に、政策企画課から市が管理する施設内の土地を通勤用の駐車場として使用する場合は、公平性の観点から負担金を求めるという

管理課長

考え方が示されました。しかしながら、それまで東西クリーンセンターでは1,000円の負担金を徴収していました。まちづくりセンター等の施設は職員駐車場が無料でしたが、市の資産を使うということで2,000円の金額が示されました。そのため、東西クリーンセンター、収集事務所各々で駐車場の運営委員会を組織しており、会の設置規定に基づき負担金の見直しをした結果、基本的には市が管理する施設内の通勤用の駐車場の基準に合わせる事が合意され、2,000円に改定し、27年度から計上しています。

桑島委員

今後、この逆ざやを解消していくために何か方策を考えているのか。それとも、通勤手当は出ているがこれはこれで仕方がないという考えか伺いたい。

葛野西部クリーンセンター管理課長

西部の場合は、1台当たり3,000円のところ、負担が3分の2の2,000円となっていますが、今後目標を3,000円の負担としたいという事はあります。ただ、公共交通機関が少なく不便な部分もあるので、一概に全ての額を負担するというのは難しい状況ではありますが、今後は3,000円という金額で運営委員会でも協議してまいりたいと考えています。

廣川東部クリ

先ほどの東部クリーンセンターの職員駐車場の料金について、訂正があ

ーンセンター
所長

ります。駐車場利用料は、東部クリーンセンター分が273万8,000
円で駐車場利用料負担金については、208万8,000円になります。

小林委員

先ほど、長寿命化の費用総額が35億円という説明があったが、西部ク
リーンセンター費の基幹的設備改良（長寿命化）工事10億2,998万
3,000円も含まれているのか確認したい。

山下西部ク
リーンセンター
施設課長

含まれております。

小林委員

基幹的設備改良（長寿命化）工事は、長寿命化を図るとともに、排出さ
れる二酸化炭素を削減するものであるとあるが、どの程度削減されるもの
なのか伺いたい。

山下西部ク
リーンセンター
施設課長

今回の工事については、施設の延命化とともに二酸化炭素の削減20%
以上を目指しております。削減するにあたりましては、電気の使用量を削
減することで、二酸化炭素の削減を図ります。

協議員

来年度、A系炉を1年間止めることによって、運転関係のコストがどれ
ぐらい削減されるのか、概算で伺いたい。

山下西部クリ
ーンセンター
施設課長

工事に伴い1炉運転になりますので、薬剤費が350万円、運転委託費が370万円、部品製作委託が650万円、放射性物質濃度測定委託が125万円、法定点検で3,100万円ほど安くなり、合計で4,600万円ほどになります。

協委員

1炉の関係では、建設費10億円と運転関係で4,600万円かかると考えてよいか伺いたい。

大野西部クリ
ーンセンター
所長

ただいまの説明は、あくまでも来年度の予算に対する影響ですので、そのように理解いただければと思います。

桑島委員

雑紙の回収促進について、雑紙を回収してそれがどのようにリサイクルされるのか伺いたい。また、東部はサーマルリサイクルされているので、雑紙をコストをかけて回収するのと、電気として回収するのとでは、ライフサイクルアセスメント上どちらが得と考えているのか伺いたい。

大野資源循環
推進課長

1点目の雑紙が何になるのかということについては、主にボール紙等になると認識しています。2点目については、組成分析の結果、燃やせるごみの中に13%ほど含まれていると把握しております雑紙について、資源

化をしたいという思いで行っているものです。

桑島委員

ライフサイクルアセスメント上、分解してボール紙に再生する費用と燃やしてサーマルで回収する費用との差はわからないが、重量換算でよいか
らやろうという考えはないのか。

大野資源循環
推進課長

意識啓発ということでやっておりますので、試算等はしておりません。

桑島委員

雑紙の燃焼エネルギーは、どれぐらいなのか。

大野資源循環
推進課長

それについては、把握しておりません。

島田委員

新規事業概要調書の食品ロスゼロのまち促進事業に、食品ロスが日本では年間500万トン～800万トンとあるが、所沢市は食品ロスの目標値をどのぐらいにしたいのか。また、小さい個人店などは協力しやすいと思うが、大規模なチェーン店やコンビニエンスストアなどにも協力を求めていく必要があると思う。それについては、どのように考えているのか伺いたい。

大野資源循環
推進課長 現状は、飲食店を中心に協力をお願いしているところですが、今後、大ききなところにもお声掛けをして、協力をしていただきたいと思います。

島田委員 28年度以降の予算額が、56万円で減っているが理由を伺いたい。

大野資源循環
推進課長 27年度予算については、周知のための啓発用ポスターであるとか、三角柱ポップのようなテーブルの上に置いていただく啓発物の費用を計上していますが、次年度以降はそういったものがなくなりますので、減になるということです。

桑島委員 食品ロスゼロを目指すには、コンビニやファストフードなどの廃棄が、おそらく一番大きいと思う。それについて何もやっていないのだが、実態把握をどのようにしているのか伺いたい。

大野資源循環
推進課長 食品ロスゼロのまち促進事業については、御指摘のとおり、御協力いただく事業所の方がメインの部分になると思います。コンビニエンスストアなどの事業系ごみについては、減量、資源化のターゲットとしております若い方たちが利用する部分が多いので、そちらの影響がかなりあると認識しているところです。今後、そういったところにも積極的に御協力をいただくように、呼びかけをしていきたいと考えております。

桑島委員

食品ロスゼロといえば、NPO法人などがコンビニ等の食べ物を回収して、食べられない人に回すというようなことをしているが、そういうことはやらないのか。メインターゲットがずれているのではないかと思う。食品ロスゼロを目指すという数量的な把握をして、その上でターゲットを決め、できる政策手段を考えていくというところが見えない。本来的な、日本における食品ロスをなくすための議論が、すっぽり欠けたところでやっているような意識があるが、それについてはどう考えているのか伺いたい。

大野資源循環

今の御指摘は、フードバンク等の概念が含まれているものと思います。

推進課長

確かに、この中ではフードバンクの表記はありませんが、食品ロスゼロ全体についてやっていく中で、そういったものについても検討していかなくてはならないと考えております。

協委員

この取り組みについては、事業系の廃棄物なのか、市民が責任を持たなくてはいけない部分なのかをよく整理した上で実施したほうがよい。また、フードバンクについては、違う考え方の中でやるとよいと思うが、いかがか。

大野資源循環

事業系と家庭の関係だと思いますが、事業概要調書には家庭のことにつ

推進課長

いては細かく記載できませんでしたが、狙いとしては、事業者については

消費者に対して小分けやばら売り等の協力をいただくとともに、消費者については買い物に行く前に冷蔵庫の中を確認していただき、余りが出ないような買い物をしていただく等の意識啓発を主に考えています。

吉村委員

溶融飛灰は、今どれぐらい出ているのか。また、山元還元が中止になっているが、資源化の見通しはどうなっているのか伺いたい。

関根 東部クリーンセンター
施設課長

現在、700 tほど溶融飛灰の処理をしております。年度ごとに再資源化先をお願いをしているところですが、今もってまだ再開の見込みがないとのことです。

協委員

東部クリーンセンターの改修は100億円ぐらいかかるとのことだが、公共施設マネジメント白書にも記載がなかった。取り組めるようになった経緯について伺いたい。

廣川 東部クリーンセンター
所長

財源については、現段階では対象事業の交付金とそれに関する起債の部分でしか検討しておりません。今後、工事費については、具体的になっていくと思います。

協委員

27年度で市が計画する公共施設マネジメントの中で、こういう財源が認められる可能性が高いということか。

廣川東部クリ
ーンセンター
所長

今、改定している所沢市公共施設マネジメントについては、我々のイン
フラ部分も入るといってお話がありますが、内容については把握しておりま
せん。

【議案第10号 第4款衛生費（2）質疑終了】

休 憩（午後4時46分）

（説明員交代）

再 開（午後4時50分）

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第5款労働費

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

勤労者福祉施設費の工事請負費1億4,000万円について、地下にあるものを除去するということだが、どこに埋まっているのか。また、それを撤去する費用ということではよろしいか。

畑中産業振興
課長

埋まっているわけではなく、地下にある設備を入れ替えるということです。

矢作委員

費用の内訳を伺いたい。

畑中産業振興
課長

工事の内訳ですが、既存の設備の撤去、新しい設備の設置、配管工事、電気系統の工事等を合わせたものとなっております。

谷口委員

吸収式冷温水発生機で集中型の冷暖房を行っていたものを、個別空調に変えるということか。

畑中産業振興
課長

おっしゃるとおりです。

谷口委員

どういう議論があって今回、集中型から個別型に変更したのか。

畑中産業振興
課長

まず、施設に必要な冷暖房の熱量の計算を行い、それを満たす方法を5
つ比較検討し、選定しました。

谷口委員

配管は全面的に更新するのか。

畑中産業振興
課長

原則は変えますが、使えるものは残します。

谷口委員

ガス炊きマルチの能力について伺いたい。

畑中産業振興
課長

おおよそ120kWと聞いております。

矢作委員

工事中は閉館になるのか。

畑中産業振興
課長

工事期間は4カ月程度で全館閉館いたしますが、工事の状況を見て一部
開館したいと考えております。

矢作委員

おおよその時期について伺いたい。

畑中産業振興

工事の時期は11月頃となります。

課長

【議案第10号 第5款労働費質疑終了】

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第6款農林水産業費

【補足説明】なし

【質 疑】

矢作委員

とことこ市の移転について、議論はどうなっているのか。

小寺農業振興
課長

場所については農協と協議をしていますが、変更等の予定はありません。

矢作委員

今後も、同じ場所で続けていくということか。

小寺農業振興
課長

期間については未定です。また、今後についても農協と調整をしていきたいと考えております。

桑島委員

新聞報道等でも、農振地域の除外ということで小中高一貫校の話が出ているが、なぜ農振が外れないのか。

小寺農業振興
課長

外れないというよりも、まだ正式に申し出がされておられません。

桑島委員

農振が外れるための条件は何か。

小寺農業振興
課長

一番大きな要因として、代替性というのがあります。そこで妥当な説明
がつけば、除外の対象にはなりません。

青木委員

昨年2月の大雪被害に対して県から補助金が出たが、その補助金は全て
使い切ったのか。

小寺農業振興
課長

全ては使い切っておりません。繰越明許ということでお願いしておりま
す。

【議案第10号 第6款農林水産業費質疑終了】

○議案第10号「平成27年度所沢市一般会計予算」第7款商工費

【補足説明】なし

【質 疑】

小林委員

住宅リフォーム資金補助金800万円について、これは平成26年度と比較して増減はどうなっているのか。

畑中産業振興
課長

平成26年度と同額です。

小林委員

早々に予算がなくなってしまうと聞いたが、平成26年度の状況を伺いたい。

畑中産業振興
課長

平成26年度は5月19日より受け付けを開始し、7月8日に受け付けを締め切っております。

小林委員

補正予算を組むといった考えはなかったのか。

畑中産業振興
課長

当初予算の範囲内で行っております。

小林委員

800万円の理由は何かあるのか。

畑中産業振興
課長

昨年度と同額ということで考えております。

青木委員

魅力ある商店街創出支援事業補助金4,150万円について、このうち地域買い物支援事業の予算額はいくらか。また、新しく始まるわけだが、進捗状況について伺いたい。

植村商業観光
担当参事

地域買い物支援事業は魅力ある商店街創出支援事業補助金の中の1つのメニューですが、平成27年度は約110万円と想定しており、和ヶ原商店街がフラワーヒル等の買い物不便地域に行き、出張商店街をするものです。

青木委員

用意や準備は全て和ヶ原商店街の方がするという事によろしいか。

植村商業観光
担当参事

準備等は商店街の方が行いますが、フラワーヒルでは自治会の方にもボランティアとしてお手伝いをいただき、販売すると聞いております。

赤川委員

産業用地創出事業支援業務委託料について、委託先はどのようなところを考えているのか。

畑中産業振興 課長	土地開発関係のコンサルタントに委託をしようと考えております。
赤川委員	所沢市街づくり基本方針の範囲内で行うのか。それとも、利用計画を変更する可能性も含めて、大規模に行うことを考えているのか。
畑中産業振興 課長	所沢市街づくり基本方針に示された4つの土地利用転換推進エリアのうち、産業系の土地利用を目指すとした3つについて対象地として考えており、どのようにするか具体的に検討していくということであります。
赤川委員	4年間かけて行うわけで、その間にいろいろなアイデアや構想も出てくるかと思う。場合によっては変更も含めた検討が必要かと思うが、いかがか。
畑中産業振興 課長	新年度になったら県と協議をする予定でして、その結果を踏まえ必要な研究等をしていきたいと考えております。
西沢委員	環境事業団建設譲渡資金利子補給金555万5,000円について、内容を伺いたい。
畑中産業振興	三ヶ島工業団地を造った際の負債に対する補助となっております。

課長

植竹委員

障害者雇用推進企業支援補助金について、平成25年度に補助金交付がなかったことから、今年度改めて事業者にアンケートをとって制度の見直しを図るということだったが、アンケート調査は終わったのか。

畑中産業振興
課長

アンケート調査は終了しました。現在、集計を行い、細かい点を分析しております。

植竹委員

来年度の利用拡大については、どのように考えているのか。

畑中産業振興
課長

今年度、障害者の就労支援事業所等にもヒアリングを行っておりますので、制度の周知を図るだけではなく情報交換を引き続き進めたいと考えております。

【議案第10号 第7款商工費質疑終了】

中村委員長

審査の途中ですが、本日の審査はここで終了し、残りの議案については、予備日の3月11日午後1時から審査を行うこととしてよろしいか。

(委員了承)

散 会 (午後5時10分)

