

市民文教常任委員会会議記録（概要）

令和6年6月7日（金）

開 会（午前9時0分）

○議案第70号「所沢市民文化センター改修工事請負契約締結について  
の一部変更について」

【補足説明】 な し

【質 疑】

谷口委員

今回の維持管理業務にかかる対価について、物価変動により事業契約  
に定める指標が基準を超えたとのことだが、詳細を確認したい。

近藤文化芸術

厚生労働省の毎月勤労統計賃金指数を用いておりまして、令和4年9

振興課長

月と令和5年9月の指標を比較しまして契約書に規定されております

1. 5%を超える改定がありましたので、今回契約変更が生じたもので  
す。

谷口委員

毎月勤労統計賃金指数はいわゆる人件費ということだと思うが、例え  
ば人件費以外に契約変更で上がる要素はあるのか。

近藤文化芸術

今回のサービス対価Cについては、毎月勤労統計賃金指数を用いてお

振興課長

りますので、それ以外の物価上昇についての変動はありません。

谷口委員                   そうするとサービス対価Cについて変動はないが、他のサービス対価についてはありうるのか。サービス対価C以外で変動があるものは、簡単に言うとどういったものが含まれるのか。

近藤文化芸術  
振興課長                   サービス対価Aが工事費になりまして、その基準金利の確定に伴う変更が以前にありました。

谷口委員                   そうなると今の基準金利のサービス対価Aについては、今後変動する要素はないという理解でよろしいか。

近藤文化芸術  
振興課長                   そのとおりです。

谷口委員                   もう1回確認するが、人件費はいろいろと変動するが、それ以外の変動要素で、こういった契約の締結を一部変更するということは今後あるのかないのか。あるとしたらどういった要素なのかを伺いたい。

近藤文化芸術  
振興課長                   今はサービス対価C維持管理の契約のみでございます。万が一、変更の契約の工事などが入るようなことがあれば、変更の可能性はあると考えております。

谷口委員

そうすると毎月勤労統計が令和4年9月と令和5年9月を比較して  
1. 5%以上の開きがあるとなると、今後も毎年度、同じような契約変更の議案が出てくる可能性があるという理解でよろしいか。

近藤文化芸術

そのとおりです。

振興課長

石原委員

確認で伺うが、物価変動による契約変更は何回目か。

近藤文化芸術

昨年6月にも契約変更をさせていただきましたが、サービス対価Cの

振興課長

物価変動に伴う変更は今回が2回目です。

**【質疑終結】**

**【意見】**なし

**【採決】**

議案第70号については、全会一致、可決すべきものと決する。

休憩（午前9時5分）

※説明員交代

再開（午前9時7分）

○議案第73号「所沢市民武道館屋根改修及び空調設備改修工事請負契約締結について」

【補足説明】なし

【質 疑】

長岡委員

屋根改修工事や防水改修工事などがあると思うが、工事費用の内訳について伺いたい。

三上スポーツ

振興課長

請負業者からは、入札時に総額のみ提示となっております。工事費の内訳につきましては、市としては把握しておりません。ただ、設計金額に対するおおよその割合であれば申し上げることができます。設計金額から消費税を除く約5億1,000万円のうち、約70%が直接工事に関わる費用でございます。そのうち、建築工事が約60%、機械設備工事が約26%、太陽光発電を含む電気設備工事が約14%となっております。

長岡委員

2か年継続事業になっているが、物価変動があった場合に、物価上昇分の契約金額変更の議案が上がってくる可能性はあるか。

三上スポーツ

振興課長

こちらにつきましては2年間の工事請負契約ですので、特に物価変動に伴う変更はありません。

花岡委員 屋上への太陽光発電設備とあるが、太陽光発電パネルは議案資料ナンバー1の80ページの配置図のどの辺に設置されるのか。

三上スポーツ 図面で申し上げますと、左側に柔剣道場、右側に弓道場がありますが、  
振興課長 その間の部分が陸屋根といいまして、平らな屋根になっていまして、一番発電効率が高いであろうということでこちらに設置する予定です。

花岡委員 先日の議案質疑の中で出てきたが、FIT電源、非FIT電源といった蓄電施設があるのか、売電するのかといったことがあると思うが、この発電に関しては蓄電施設があるのか、また売電をするのかを詳しく伺いたい。

三上スポーツ さまざま検討した結果、FITを活用するためには蓄電池の設置が必要になりますが、そちらの費用がかなり高額ということで断念をいたしまして、基本的には施設で使い切る、あとは余った場合は売電をするという形で考えております。

花岡委員 機械26%、電気14%とおっしゃっていたが、太陽光パネルは電気のほうなのか。

三上スポーツ 太陽光パネルの設置に伴う費用は電気設備工事の中に含まれておりま

振興課長

す。

石原委員

屋根の改修や防水工事などを行うとのことだが、実際、武道場や弓道場を利用者の方が使うにあたって、支障が出ていたのか状況を教えてください。

三上スポーツ

現状におきまして特に利用上不具合があるということはありません

振興課長

が、建ててから30年以上経過しているということで計画的に修繕を行うものです。

青木委員

5億1,000万円が工事費か。

三上スポーツ

5億1,000万円というのはこちらで設計をしている金額から、消

振興課長

費税を除いた金額になります。

青木委員

その中で太陽光関係が14%か。

三上スポーツ

そのうち電気設備工事が14%で、その中で太陽光発電の関係が約

振興課長

6%で約2,000万円になります。

青木委員

蓄電池はなく、太陽光パネルの値段と工事費で2,000万円とのこ

とだが、1日どれくらい発電するのか。

三上スポーツ  
振興課長

年間の発電量としましては、約1万8,300kWhの発電を見込んでおりました、電気料で言いますと約44万円の電気料の削減を見込んでおります。

青木委員

北中運動場に弓道場ができたが、そこには太陽光パネルが設置されているのか。

三上スポーツ  
振興課長

そちらの建設は所沢市弓道連盟が行っておりまして、特に太陽光パネルを乗せているとは聞いておりません。

長岡委員

議案資料ナンバー1の75ページの6事業費及びその財源等の財源のその他2億9,436万円はどういったものか。

三上スポーツ  
振興課長

こちらは施設整備基金を予定しております。

大久保委員

完成が令和8年2月27日とあるが、剣道場、弓道場が使えなくなる時期はあるのか。

三上スポーツ  
振興課長  
屋上の弓道場については令和7年1月から半年程度、その他の屋内施設については、令和7年2月から1か月から2か月程度利用できない見込みです。

花岡委員  
今回の太陽光発電設備の設置に際して補助金はなかったのか。

三上スポーツ  
振興課長  
補助金等も検討しましたが、先ほど申し上げたとおり、蓄電設備等にかなり高額な費用がかかるというところで使い切るため規模を縮小しまして、補助金は活用しない予定です。

長岡委員  
太陽光パネルは、民間の場合、1年間使って定期点検の費用がかかってくるかもしれないが、こちらの定期的なメンテナンスにかかる費用は今後出てくる見込みか。

三上スポーツ  
振興課長  
太陽光パネル自体はそのまま25年か30年の耐用年数ありますので、特にメンテナンスは不要かと思いますが、それを電気に変換するパワーコンディショナーといった機器については、10年から15年ぐらいの耐用年数ということで聞いておりますので、そういったところでは、改修費用は生じてくるものと考えております。

長岡委員  
そういう場合はどれぐらい費用がかかりそうか。



三上スポーツ

今後のことですので、現時点では分かりかねます。

振興課長

青木委員

ちなみに太陽光パネルの上の掃除だが、埃が溜まるなど、あの辺は畑もあるので溜まりやすいと思うが、今の話だと、清掃は一切ないようだがどうなのか。

三上スポーツ

基本的には雨等で埃などは流れ落ちるというふうに聞いております。

振興課長

谷口委員

確認を含めてだが工事費のところ、直接工事が3億6,000万円ということよいか。

三上スポーツ

約5億1,000万円の約70%ということで約3億6,000万円

振興課長

ということになるかと思えます。

谷口委員

そうすると直接工事が3億6,000万円ということで、議案資料ナンバー1の79ページに建築工事、機械設備工事、電気設備工事、それぞれ大枠であって、建築工事が60%、機械設備工事が26%、電気設備工事が合わせて14%、こういった理解でよろしいか。

三上スポーツ

おっしゃるとおりです。

振興課長

谷口委員

そうすると電気設備工事のところで、空調設備改修に伴う幹線動力設備関係、あとは太陽光パネルの設置とキュービクルの改修ということで14%だが、太陽光パネルとキュービクルを除いた部分が8%、太陽光パネルとキュービクルを含んだところが6%という内訳でよろしいか。

三上スポーツ

おっしゃるとおりです。

振興課長

谷口委員

キュービクルはどのぐらいの能力か。

三上スポーツ

キュービクルの容量につきましては、現行と変わりませんが、275

振興課長

kVAです。

谷口委員

そうすると3億6,000万円のうちの6%が太陽光パネルとキュービクルのところで計算すると、3億6,000万円の6%で、大体2,200万円になると思う。太陽光パネル自体がだんだん安くなっているの  
で、教育委員会関係の教育施設のところで、今後、太陽光パネル関係が

どれだけ設置されるかわからないが、これだけ価格も下がっている、メーカーあるいは代理店とうまく折衝すればもっと安くなるのではないかと  
いうところで、今後、太陽光発電のところで過大な金額にならないよ  
うな形で、うまくマネジメントしていく必要があると思う。このあたり  
はどのように考えるか。

千葉教育総務  
部長

金額の御質問が多くありますけれども、改めて申し上げますと今の話  
は、設計額を基にした金額であるということで、業者が示した金額とは  
少し齟齬があるかもしれないということをまずはお伝えしてお話をいた  
します。おっしゃったとおり、太陽光パネルは今、教育施設でいいます  
と、学校はもうほとんどついているような状況です。自家発電で蓄電池  
もある学校もあれば、ない学校もあります。それから売電している学校  
もありますのでパターンが3つぐらいございます。他の施設も屋根の形  
状によってつけられる、つけられないということがあります。私の感覚  
で申し上げますと、こちらが所管している施設はほぼついているかと思  
います。ついていないところも今年度つける予定で進めていましたが、  
やはり屋根の形状が少し合わないということで断念した施設もありま  
す。今後ゼロカーボンに向けた省エネ創エネのあり方をまず考えなけれ  
ばならない、それから太陽光パネルがベストなのかということを改めて  
考えるということと、太陽光パネルにするのであれば、今おっしゃった  
ようなコストの削減です。経費をどこまで縮減できるかということも

含めて考えなければならないということで、令和6年3月の予算常任委員会でも、御意見をいただきましたけれども、太陽光パネルについては、ここで一つ立ち止まってもう一度考えてみる必要があるのではないかと  
というような提言をいただきましたので、来年度、どうするのかということ  
に関しましては、もう一度、改めて考え直してから進めていきたいと  
考えております。

青木委員

30年ぐらい前、当時建築したときの建築費用をどのくらいか。

三上スポーツ

こちらは平成4年に建設をしておりますが、その当時の建設費は6億

振興課長

2,521万円となっております。

**【質疑終結】**

**【意見】なし**

**【採決】**

議案第73号については、全会一致、可決すべきものと決する。

休憩（午前9時25分）

（休憩中に協議会を開催）

再開（午前9時32分）

○閉会中の継続審査申出の件について（特定事件）

植竹委員長

閉会中の継続審査申出の件については、別紙の内容で申出を行うことと決定した。

○視察について

植竹委員長

閉会中に視察を開催したいと思いますが、これに御異議ありませんか。

（委員了承）

植竹委員長

日時、場所等については調整がありますので委員長にお任せいただくことに御異議ありませんか。

（委員了承）

散 会（午前9時33分）

特定事件 常任委員会閉会中継続審査申出表

令和6年第2回（6月）定例会

市民文教常任委員会

- 1 市民文化について
- 2 地域コミュニティについて
- 3 市民活動について
- 4 情報の共有と市民参加について（情報公開・市民相談・個人情報保護・広聴）
- 5 消費生活について
- 6 社会保障について（国民年金）
- 7 交通安全について
- 8 防犯について
- 9 社会教育について
- 10 スポーツ振興について
- 11 生涯学習について
- 12 学校教育について