

議会運営委員会会議記録（概要）

令和6年2月8日（木）

開 会（午後1時30分）

島田議長

本日は、令和6年第1回臨時会の日程、議会運営等について協議をお願いします。

【議 事】

（1）令和6年第1回臨時会の日程について

① 市長提出議案の報告等

中村副市長

議案件名表のとおり、議案第1号及び議案第2号の2件を提出します。

（※議案第1号及び議案第2号の概要を説明）

② 会期予定（案）等の説明

※瀧澤議会事務局参事が会期予定表（案）に基づき説明

③ 会期日程の決定

粕谷委員長

議案に係る担当部長の説明の後に議案調査のため本会議を休憩し、その後、質疑順位の決定のため議運を開催することよろしいですか。（委員了承）

市長提出議案についての審議は、本来は委員会付託とするところですが、委員会付託を省略とすることよろしいですか。（委員了承）

その他の会期予定は、案のとおりでよろしいですか。（委員了承）

（2）議会運営に関する事項について

・出席要求に係る執行部との協議について

粕谷委員長

次に、議会運営に関する事項についてです。

初めに、出席要求に係る執行部との協議についてです。

1月30日に正副議長、正副委員長と執行部の4役と協議を行いました。協議内容について議長から御報告をお願いします。

島田議長

先日、執行部の四役と協議する場を持ちましたので、御報告させていただきます。いくつかご要望をいただきましたが、主だったものとして、最小限の出席要求ということで、定例会については市長、副市長、教育長、上下水道事業管理者、経営企画部長と総務部長の6人を、臨時会については市長、副市長、経営企画部長、総務部長の4人を常時出席させていただけないかということでした。もう1点は、小学校卒業式の当日について、本会議を休会としてほしいとの話がありました。

なお、各会派の代表と協議の上、小学校卒業式については、議会として参加することを確認しております。

・必要最小限の出席要求について

粕谷委員長

議長から報告がありました件について協議していきたいと思います。

初めに、必要最小限の出席要求についてです。

現在は、市長、副市長、経営企画部長としていましたが、試行部の要望としては四役プラス経営企画部長、総務部長ということでした。総務部長については、議会との窓口ということで、議会の状況等も知っておきたいということをお願いしたいということでした。執行部の要望について御意見等ありますか。

(意見なし)

意見がないようですので、今後、定例会については市長、副市長、教育長、上下水道事業管理者の4役に加えて、経営企画部長、総務部長の2部長に常時出席を求めることとしてよろしいですか。(委員了承)

臨時会については、現在は市長、副市長としていましたが、市長、副市長に経営企画部長、総務部長を加える要望でした。これについて御意見等ありますか。

(意見なし)

意見がないようですので、臨時会については、市長、副市長に加えて経営企画部長、総務部長に常時出席を求めることとしてよろしいですか。

(委員了承)

・令和6年第1回定例会の日程について

粕谷委員長

次に、令和6年第1回定例会の日程についてです。

初めに、12月18日の議会運営委員会で確認しました3月定例会日程の正副委員長案について、補足と訂正があります。

2月29日の常任委員会審査の1日目については、仮に3月定例会に補正予算が提案された場合には、午前9時から四常任委員会審査を行い、審査が終了次第、予算常任委員会を開催し、補正予算について審査することとなりますので、御了承ください。

また、小学校卒業式を3月22日としていましたが、正しくは3月25日となりますので、訂正をお願いします。

次に、先ほど、議長の報告にもありました小学校卒業式に参加することとなりました。先日確認した日程案では小学校卒業式の日が25日となっています。小学校卒業式を休会とすると26日が閉会日となります。今まで、通年会期制の協議をしていく中で、導入のメリットの一つとしての会期の短縮については、皆さんの御協力をいただきながら工夫して短縮に取り組んできました。また、市民説明会の中でも説明しています。会期が長くなると、年度末の事務の執行にも影響することからできるだけ早く終わりにしたいといった意見もある中で取り組んできました。以上のことを踏まえて、協議をお願いします。

単に25日を休会として26日を閉会日とするのか、何か工夫して現在確認している案のおり25日を閉会とするなど、意見をお願いしたいと思います。過去には、卒業式の後に一般質問を行うこともありました。中学校の卒業式が3月15日で、その日の午後に一般質問を行う場合には日程調整をしなければならないし、小学校の卒業式の午後にした場合にも追加議案が提案される可能性が多分にあるので、読みづらいことがあります。このことも踏まえて御意見ををお願いします。

大石委員

追加議案もあると思うので、26日に延ばすほうがよい。今日、このことについて議論するのか分からなかった。一般質問者数が分からないので、なかなかこの場では議論がしづらい。13日に協議していただきたい。

粕谷委員長

このことについては、今度の定例会に限ったことではなく、通年会期

制導入後の3月定例会の日程の在り方にも係わってくるかと思えます。

13日に改めて協議することよろしいですか。(委員了承)

・令和6年第1回定例会の確認事項について

粕谷委員長

次に、令和6年第1回定例会の確認事項についてです。

毎年、第1回定例会の前に確認しているものとなりますが、今回の3月定例会のものを作成し、配信しております。

意見等があればお願いします。

大石委員

3 一般質問の(3)の「議案審議に伴う本会議や委員会での質疑と重複する質問はしない」については、12月定例会でも請願審査と同じ一般質問をされた議員がいて、時間を費やしたことがあったので、議会の効率性を考えると、同一の会期中で同じ質疑はふさわしくないとので、このような形でもよいかと思うが、ただ、議会の柔軟性を所沢市議会は持っているべきだと思う。過去、3月定例会は質疑及び一般質問であったので、ある程度、議案と一般質問の重複ができたが、こだわりポイントとなると、当初予算の議決後に一般質問となると、関連する場合があるため、その辺は柔軟にしていきたい。改めてこのように記載されたものを見ると違和感がある。

矢作委員

12月定例会でうちの会派であったわけだが、今、大石委員の意見と似通っているところがあると思うが、質疑と質問は意見を含めて質問ができるかできないかというところの違いがあると思っている。あまり狭めていくような方向でないほうがよいと思う。しっかりと決めていくこ

とはどうかと思う。

粕谷委員長

疑義を質す質疑と質問は性質が異なるということはあると思います。表現としては「重複する質問はしないよう配慮する」といった形とすることはいかがですか。これは常識的なところで皆さんに判断していただくという趣旨です。

矢作委員

議案質疑について3点ほどあるが、確認だが、「ヒアリングは、原則として会派ごとに行う」となっていて、一人会派の方がほかの会派の方とやっている現状があつて、それは問題ないということによいか。

粕谷委員長

はい。

矢作委員

次は、(2)の通告締切は、議案調査日の正午までということで、翌日が議案質疑ということではしょうがないのだと思うが、ここ数年の第1回定例会では開会前にヒアリングを行ったり、質疑及び一般質問を行ったりと、試行でやってきている。今回の第1回定例会では、新しい議員に、丁寧に説明しなければいけないし、いろいろと疑問が出てくるかと思われるので、議案調査日3日目の正午までに通告書が提出できるか心配がある。今回はこの日程で行くのはよいが、うまくいかなかった場合には、再検討もできるということによいか。

粕谷委員長

議案調査日3日間は以前の議会運営委員会で確認させていただきました。前年に、事前ヒアリングを行いました。その際には議案調査日は2日でありました。事前ヒアリングがないために3日間とさせていただいております。矢作委員の意見では、選挙があるごとに変則的な日程とし

なければならなくなるため、前回の議運で決まったことの確認ということ
とです。何かあった場合には議論をする可能性はあると思いますが、基
本的にはこの日程としたいと考えていますので、御理解いただきたいと
思います。

矢作委員

(5)の「施政方針に対する質疑については、議案に関連する項目のみ行
うことができる」については、一般質問では可能ということでしょうか。

粕谷委員長

可能です。

他に意見がないようですので、先ほど、大石委員からの意見があった
部分を訂正し、案を確定することよろしいですか。(委員了承)

(3) その他

・会議録について

中井委員

1 2月定例会の議会運営委員会での議員提出議案の協議の中で、いろ
いろな意見があったと思うが一切載っていないのはなぜか。市民からも
疑問の声があった。

粕谷委員長

基本的には、委員会の会議録は要点筆記となっていると思うが、事務
局から補足等ありますか。

大島議会事務

これまで、議会運営委員会で議員提出議案の案の協議については、慣
例だと思いますが、詳細を会議録に掲載しない運用を今まで行っていま
す。

中井委員

議会基本条例に会議は原則公開するとあるので、慣例を変えることは
可能ですか。

大島議会事務局主幹

令和4年から議会運営委員会の会議録は公開しております。先ほど、粕谷委員長からもあったとおり、全文筆記ではなく要約筆記となっておりますので、議会事務局参事の日程案の説明については詳細の記載はしておりません。おそらく、議員提出議案の案の協議ということで、いろいろな反対意見など政党としてのところもあるので、会議録に記載するかどうかというところを過去の議員がふさわしくないということで掲載しないこととなったのではないかと考えます。

粕谷委員長

全文筆記だとしても、どこかで要約筆記をしなければならない部分も出てくるかと思えます。どこまで要約するかという問題かと思えます。

中井委員

議員の発言を削除するというか、省くことに私は疑問がある。これは変えないということになるのか。

粕谷委員長

要約の仕方だと思います。

中井委員

市民の方からの意見があったので、要望として提案させていただきます。失礼します。

粕谷委員長

こちらについては、どこかで議論する場があれば議論したいと思います。

散 会 （午後1時59分）